



KOMUNIKAT PRASOWY nr 156/24

Luksemburg, 4 października 2024 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-581/22 P | thyssenkrupp/Komisja

Konkurencja: Trybunał utrzymał w mocy decyzję Komisji Europejskiej zakazującą planowanej koncentracji thyssenkrupp i Tata Steel

Tym samym Trybunał utrzymał w mocy wyrok Sądu z 22 czerwca 2022 r.

thyssenkrupp, niemiecka grupa przemysłowa, oraz Tata Steel, spółka z siedzibą w Indiach, prowadzą działalność w szczególności w zakresie produkcji i dostaw wyrobów z płaskiej stali węglowej i ze stali elektrotechnicznej. Ich ośrodki produkcyjne znajdują się odpowiednio w Niemczech, Zjednoczonym Królestwie i Niderlandach. Przedsiębiorstwa te posiadają również zakłady wykończeniowe w innych państwach członkowskich.

25 września 2018 r. oba te przedsiębiorstwa zgłosiły Komisji, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie koncentracji¹, plan przejęcia wspólnej kontroli nad nowo utworzonym wspólnym przedsiębiorstwem. Plan ten dotyczył głównie wyrobów ze stali powlekanej metalem i stali walcowanej, przeznaczonych do pakowania oraz wyrobów ze stali galwanizowanej na gorąco stosowanych w sektorze motoryzacyjnym. Po wymianie informacji z zainteresowanymi przedsiębiorstwami i po skierowaniu do szeregu uczestników rynku, w szczególności konkurentów i klientów, żądań udzielenia informacji, Komisja decyzją z 11 czerwca 2019 r. uznała koncentrację za niezgodną z rynkiem wewnętrznym i Europejskim Obszarem Gospodarczym (EOG).

thyssenkrupp wniosła do Sądu Unii Europejskiej skargę o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji. W wyroku z dnia 22 czerwca 2022 r. Sąd oddalił wszystkie argumenty podniesione przez to przedsiębiorstwo i utrzymał w mocy decyzję Komisji².

thyssenkrupp wniosła następnie do Trybunału Sprawiedliwości odwołanie od wyroku Sądu. Na poparcie odwołania thyssenkrupp podniosła pięć zarzutów opartych na licznych naruszeniach prawa dotyczących m.in. określenia właściwego rynku produktowego i właściwego rynku geograficznego, standardu dowodowego mającego zastosowanie do Komisji, wykładni art. 2 ust. 3 rozporządzenia w sprawie koncentracji, wykładni pojęcia „ważnej siły konkurencyjnej” i pojęcia „bliskich konkurentów”, wskaźnika Herfindahla-Hirschmanna oraz żądań udzielenia informacji skierowanych do stron koncentracji. Ponadto thyssenkrupp podniosła, że Sąd przeinaczył niektóre dowody.

W wydanym dzisiaj wyroku Trybunał oddalił odwołanie w całości. W konsekwencji utrzymał w mocy wyrok Sądu i decyzję Komisji.

UWAGA: Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyla orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ [Rozporządzenie Rady \(WE\) nr 139/2004](#) z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (rozporządzenia WE w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw).

² Wyrok [T-584/19](#) (zob. również komunikat prasowy [nr 110/22](#)).