



166/24. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2024. október 4.

A Bíróság C-446/21. sz. ügyben hozott ítélete | Schrems (Nagy nyilvánosság előtti adatközlés)

Az online közösségi hálózatok, mint például a Facebook, nem használhatják fel az összes megszerzett személyes adatot időbeli és az adatok jellege szerinti korlátozás nélkül, célzott hirdetések céljából

Az a tény, hogy Maximilian Schrems egy nyilvános pódiumbeszélgetésen nyilatkozott a szexuális irányultságáról, nem hatalmazza fel az online közösségi hálózati platform üzemeltetőjét arra, hogy a szexuális irányultságára vonatkozó egyéb olyan adatokat kezeljen, amelyeket adott esetben e platformon kívül szerzett be az adatok összesítése és elemzése céljából annak érdekében, hogy személyre szabott hirdetéseket kínáljon számára

Maximilian Schrems az osztrák bíróságok előtt azt vitatja, hogy a Meta Platforms Ireland a Facebook online közösségi hálózat keretében a személyes adatait – véleménye szerint jogellenes módon – kezelte. Ezek az adatok többek között a szexuális irányultságára vonatkoztak.

A Meta Platforms a Facebook-felhasználóknak – köztük M. Schremsnek – az e közösségi hálózaton belüli és azon kívüli tevékenységeire vonatkozó személyes adatait gyűjti. Ide tartoznak különösen az online platformnak, valamint harmadik személyek weboldalainak és alkalmazásainak megtekintésére vonatkozó adatok. E célból a Meta Platforms az érintett internetes oldalakon elhelyezett „cookie-kat”¹, „social pluginokat”² és „pixeletet”³ használ.

A rendelkezésére álló adatok alapján a Meta Platforms Ireland azt is be tudja azonosítani, hogy M. Schrems milyen érzékeny – például szexuális irányultsággal kapcsolatos – témák iránt érdeklődik, és ez alapján célzott hirdetéseket⁴ tud megjeleníteni neki. Ennélfogva az a kérdés vetődik fel, hogy M. Schrems kifejezetten nyilvánosságra hozott-e rá vonatkozó különleges személyes adatokat azáltal, hogy egy nyilvános pódiumbeszélgetésen⁵ elmondta, hogy homoszexuális, és így az általános adatvédelmi rendelet (GDPR)⁶ alapján engedélyezte ezen adatok kezelését.

Ezzel összefüggésben⁷ az osztrák legfelsőbb bíróság a GDPR értelmezését kérte a Bíróságtól.⁸

Először is a Bíróság azt a választ adja, hogy **az „adattakarékosság” GDPR-ban előírt elvével ellentétes az, hogy az adatkezelő – például egy online közösségi platform üzemeltetője – által az érintettől vagy harmadik személytől megszerzett összes olyan személyes adatot, amelyeket ezen a platformon és azon kívül gyűjtöttek, célzott hirdetések céljából, időbeli és az adatok jellege szerinti korlátozás nélkül összesítik, elemzik és kezelik.**

Másodszor, a Bíróság szerint **nem kizárt, hogy M. Schrems a szóban forgó pódiumbeszélgetésen tett kijelentésével kifejezetten nyilvánosságra hozta szexuális irányultságát. Ennek értékelése az osztrák legfelsőbb bíróság feladata.**

Az a körülmény, hogy az érintett kifejezetten nyilvánosságra hozott egy, a szexuális irányultságára vonatkozó adatot, azzal a következménnyel jár, hogy ez az adat – a GDPR rendelkezéseinek tiszteletben tartása mellett – kezelhető. Ez a körülmény azonban önmagában nem teszi lehetővé az adott személy szexuális irányultságával kapcsolatos más személyes adatok kezelését.

Így tehát az a körülmény, hogy egy adott személy egy nyilvános pódiumbeszélgetésen nyilatkozott a szexuális irányultságáról, nem hatalmazza fel az online közösségi hálózati platform üzemeltetőjét arra, hogy az illető szexuális irányultságára vonatkozó egyéb olyan adatokat kezeljen, amelyeket adott esetben e platformon kívül, harmadik személy partnerek alkalmazásaiból és weboldalairól szerez be az adatok összesítése és elemzése céljából annak érdekében, hogy személyre szabott hirdetéseket kínáljon számára.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎(+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎(+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ A használt készülékre telepített „cookie-k” segítségével a Meta meg tudja határozni a megtekintések forrását.

² A Facebook „social plug-injait” a harmadik személyek weboldalainak üzemeltetői „beillesztik” az oldalaikba. A legelterjedtebb a Facebook „Tetszik” gombja. Az ezt a gombot tartalmazó internetes oldalak minden egyes megtekintésekor továbbítják a Metának a használt készülékre telepített „cookie-kat”, a látogatott oldal URL-jét és egyéb adatokat, például az IP-címet vagy az időpontot. Ehhez nem szükséges, hogy a felhasználó a „Tetszik” gombra kattintson, mivel az ilyen „plugint” tartalmazó internetes oldal pusztán megtekintése elegendő ahhoz, hogy ezeket az adatokat továbbítsák a társaságnak.

³ A „social pluginokhoz” hasonlóan a pixelek is beilleszthetők az internetes oldalakba, és lehetővé teszik az ezen oldalakot meglátogató felhasználókra vonatkozó információk gyűjtését, többek között az ott megjelenő hirdetések mérése és optimalizálása érdekében. Például egy Facebook-pixelnek a saját internetes oldalukba történő beillesztésével az oldalak üzemeltetői a Metától jelentéseket kaphatnak arról, hogy hányan nézték meg a hirdetésüket a Facebookon, és ezt követően hányan keresték fel az oldalukat megtekintés vagy vásárlás céljából.

⁴ 2023. november 6-tól a Facebook-szolgáltatások kizárólag azon felhasználók számára maradtak ingyenesek, akik hozzájárultak ahhoz, hogy személyes adataikat személyre szabott hirdetések küldése céljából gyűjtsék és felhasználják. A felhasználóknak azóta lehetőségük van arra, hogy előfizetést kössenek az említett szolgáltatások célzott hirdetések nélküli változatára.

⁵ Egy pódiumbeszélgetés keretében, amelyen 2019. február 12-én Bécsben az Európai Bizottság ausztriai képviselőjének meghívására vett részt, M. Schrems a szexuális irányultságára hivatkozott. Ily módon kívánta bírálni a személyes adatok – köztük saját adatainak – Facebook általi kezelését. A pódiumbeszélgetést streamingen közvetítették, majd az erről készült felvételt később podcast formájában és a Bizottság Youtube csatornáján is közzétették. M. Schrems ugyanakkor a Facebook-profiljában soha nem említette magánéletének ezen aspektusát.

⁶ A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 2016. április 27-i (EU) [2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet](#) (általános adatvédelmi rendelet) 9. cikke (2) bekezdésének e) pontja.

⁷ Ugyanebben az eljárásban az osztrák legfelsőbb bíróság már terjesztett a Bíróság elé kérdést az osztrák bíróságok hatáskörére vonatkozóan, amely a 2018. január 25-i [C-498/16](#). sz. Schrems ítélet meghozatalához vezetett (lásd még: [7/18. sz. sajtóközlemény](#)).

⁸ A 2023. július 4-i [C-252/21](#). sz. Meta Platforms és társai (Közösségi hálózat általános felhasználási feltételei) ítéletre (lásd még: [113/23. sz. sajtóközlemény](#)) tekintettel az osztrák legfelsőbb bíróság visszavonta a kérdéseit az eljárásból.