



PRESSEMEDDELELSE NR. 183/24

Luxembourg den 22. oktober 2024

Domstolens dom i sag C-652/22 | Kolin İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret

Økonomiske aktører i et tredjeland, der ikke har indgået en international aftale med Unionen på området for offentlige udbud, kan ikke påberåbe sig ligebehandling på dette område

I mangel af en international aftale mellem Den Europæiske Union og et tredjeland på området for offentlige udbud kan økonomiske aktører fra dette tredjeland ikke påberåbe sig bestemmelserne i det relevante direktiv på dette område med henblik på at deltage i en offentlig udbudsprocedure¹ i Unionen på lige fod med tilbudsgivere fra medlemsstater eller tilbudsgivere fra tredjelande, der har indgået en sådan aftale. Henset til Unionens enekompetence på området for den fælles handelspolitik har de nationale myndigheder desuden ikke beføjelse til på økonomiske aktører fra tredjelande, der ikke har indgået en sådan international aftale med Unionen, at anvende de nationale bestemmelser til gennemførelse af de regler, der er indeholdt i dette direktiv.

En kroatisk ordregivende enhed indledte en offentlig udbudsprocedure om opførelse af en jernbaneinfrastruktur, der skulle forbinde to byer i Kroatien. Kolin İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret (Kolin), der er et selskab med hjemsted i Tyrkiet, anfægtede lovligheden af afgørelsen om at tildele kontrakten til en anden tilbudsgiver. I forbindelse med denne sag anmodede den kompetente nationale ret EU-Domstolen om at præcisere, under hvilke omstændigheder de ordregivende enheder efter udløbet af fristen for afgivelse af tilbud i henhold til det relevante direktiv om offentlige udbud kan anmode tilbudsgiverne om at foretage rettelser eller præciseringer af deres oprindelige tilbud.

Domstolen tager stilling til, om den anmodning om præjudiciel afgørelse, der er forelagt den, kan antages til realitetsbehandling.

Den bemærker, at Unionen er knyttet til visse tredjelande ved internationale aftaler, navnlig Verdenshandelsorganisationens aftale om offentlige udbud (GPA-aftalen), der gensidigt og ligeligt sikrer Unionens økonomiske aktørers adgang til offentlige udbud. I henhold til det direktiv, der finder anvendelse på det i den foreliggende sag omhandlede offentlige udbud, skal medlemsstaternes ordregivende enheder således indrømme økonomiske aktører fra tredjelande, som er parter i en sådan aftale, en behandling, der ikke er mindre gunstig end den, der indrømmes økonomiske aktører i Unionen. Økonomiske aktører fra disse tredjelande kan påberåbe sig bestemmelserne i dette direktiv.

Økonomiske aktører fra tredjelande, der som Tyrkiet ikke har indgået en sådan international aftale med Unionen, kan derimod ikke deltage i en offentlig udbudsprocedure i Unionen og samtidig kræve ligebehandling i forhold til tilbudsgivere fra medlemsstater eller tredjelande, der er bundet af en sådan aftale. De kan heller ikke påberåbe sig bestemmelserne i det relevante direktiv om offentlige udbud med henblik på at anfægte beslutningen om tildeling af den pågældende kontrakt.

Endelig fastslår Domstolen, at spørgsmålet om økonomiske aktører fra tredjelandes adgang til offentlige udbudsprocedurer i medlemsstaterne henhører under et område, hvor **Unionen har enekompetence**. Hvad angår denne adgang har medlemsstaterne derfor ikke beføjelse til at lovgive eller vedtage almen gyldige juridisk bindende retsakter, herunder når Unionen ikke har vedtaget retsakter, der finder anvendelse på dette område.

I mangel af en sådan retsakt tilkommer det den ordregivende myndighed fra sag til sag at vurdere, om økonomiske aktører fra tredjelande, der ikke har indgået en international aftale med Unionen på området for offentlige udbud, skal have adgang til en offentlig udbudsprocedure. Hvis en sådan økonomisk aktør anfægter procedures forløb, kan dennes søgsmål kun prøves i lyset af national ret og ikke efter EU-retten.

Domstolen fastslår på dette punkt, at **nationale myndigheder ikke kan kræve, at de ordregivende myndigheder skal anvende de nationale bestemmelser, der gennemfører reglerne i direktivet om offentlige udbud, på økonomiske aktører fra tredjelande, der ikke har indgået en international aftale med Unionen.**

Følgelig **afviser Domstolen at antage anmodningen om præjudiciel afgørelse til realitetsbehandling.**

BEMÆRKNING: Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retstv. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse. Denne afgørelse er på tilsvarende måde bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen og eventuelt et resumé af dommen](#) offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127

Følg Domstolen online!



¹ [Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/25/EU](#) af 26.2.2014 om fremgangsmåderne ved indgåelse af kontrakter inden for vand- og energiforsyning, transport samt posttjenester og om ophævelse af direktiv 2004/17/EF.