



PERSCOMMUNIQUÉ nr. 183/24

Luxemburg, 22 oktober 2024

Arrest van het Hof in zaak C-652/22 | Kolin İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret

Ondernemers uit een derde land dat geen internationale overeenkomst inzake overheidsopdrachten met de Unie heeft gesloten, kunnen zich niet beroepen op gelijke behandeling op dit gebied

Bij gebreke van een internationale overeenkomst inzake overheidsopdrachten tussen de Europese Unie en een derde land, kunnen ondernemers uit dat derde land zich niet beroepen op de bepalingen van de desbetreffende richtlijn¹ om aanspraak te maken op deelname aan een aanbestedingsprocedure in de Unie op voet van gelijkheid met inschrijvers uit lidstaten of derde landen die door een dergelijke internationale overeenkomst gebonden zijn. Bovendien zijn de nationale autoriteiten, gelet op de exclusieve bevoegdheid van de Unie op het gebied van de gemeenschappelijke handelspolitiek, niet bevoegd om de nationale bepalingen tot omzetting van de voorschriften van deze richtlijn toe te passen op ondernemers uit derde landen die geen dergelijke internationale overeenkomst met de Unie hebben gesloten.

Een Kroatische aanbestedende dienst heeft een openbare aanbesteding uitgeschreven voor de aanleg van spoorweginfrastructuur tussen twee steden in Kroatië. Kolin İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret (Kolin), een in Turkije gevestigde onderneming heeft de rechtmatigheid betwist van het besluit waarbij de opdracht aan een andere ondernemer is gegund. In het kader van dat beroep heeft de bevoegde nationale rechter het Hof van Justitie verzocht om nader te bepalen in welke omstandigheden aanbestedende diensten na het verstrijken van de termijn voor de indiening van inschrijvingen op grond van de toepasselijke richtlijn inzake overheidsopdrachten inschrijvers kunnen verzoeken hun oorspronkelijke inschrijving te corrigeren of te verduidelijken.

Het Hof spreekt zich uit over de ontvankelijkheid van het bij hem ingediende verzoek.

Zoals het Hof opmerkt, heeft de Unie met bepaalde derde landen internationale overeenkomsten gesloten, zoals de Overeenkomst van de Wereldhandelsorganisatie inzake overheidsopdrachten (GPA), die ondernemers wederzijdse en gelijkwaardige toegang tot overheidsopdrachten waarborgen. Volgens de richtlijn die van toepassing is op de in casu aan de orde zijnde overheidsopdracht, mogen de aanbestedende diensten van de lidstaten ondernemers uit derde landen die partij zijn bij een dergelijke overeenkomst dus niet minder gunstig behandelen dan ondernemers uit de Unie. Derhalve kunnen ondernemers uit deze derde landen zich beroepen op de bepalingen van die richtlijn.

Ondernemers uit derde landen die, zoals Turkije, geen dergelijke internationale overeenkomst met de Unie hebben gesloten, kunnen daarentegen niet deelnemen aan een aanbestedingsprocedure in de Unie door aan te voeren dat zij gelijk moeten worden behandeld als inschrijvers uit lidstaten of derde landen die door een dergelijke overeenkomst zijn gebonden. Zij kunnen zich evenmin beroepen op de bepalingen van de relevante richtlijn inzake overheidsopdrachten om het besluit tot gunning van de betrokken opdracht aan te vechten.

Ten slotte is het Hof van oordeel dat de kwestie van de toegang van ondernemers uit derde landen tot

aanbestedingsprocedures in de lidstaten behoort tot een gebied waarop **de Unie exclusief bevoegd is**. Bijgevolg zijn de lidstaten met betrekking tot die toegang niet bevoegd om wetgeving of juridisch bindende handelingen van algemene strekking vast te stellen, ook niet wanneer de Unie geen handelingen op dit gebied heeft vastgesteld.

Bij gebreke van een dergelijke handeling staat het aan de aanbestedende dienst om per geval te beoordelen of ondernemers uit derde landen die geen internationale overeenkomst inzake overheidsopdrachten met de Unie hebben gesloten, moeten worden toegelaten tot een procedure voor het plaatsen van een overheidsopdracht. Indien een dergelijke ondernemer het verloop van de procedure betwist, kan zijn beroep slechts worden getoetst aan het nationale recht en niet aan het Unierecht.

Het Hof is op dit punt van oordeel dat de nationale autoriteiten van de aanbestedende diensten niet kunnen verlangen dat zij de nationale bepalingen ter omzetting van de voorschriften van de richtlijn inzake overheidsopdrachten toepassen op ondernemers uit derde landen die geen internationale overeenkomst met de Unie hebben gesloten.

Bijgevolg verklaart het Hof **het verzoek om een prejudiciële beslissing niet-ontvankelijk**.

NOTA BENE: De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst en, indien van toepassing, de samenvatting](#) van het arrest zijn op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Volg ons!



¹ [Richtlijn 2014/25/EU](#) van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van opdrachten in de sectoren water- en energievoorziening, vervoer en postdiensten en houdende intrekking van richtlijn 2004/17/EG.