



KOMUNIKAT PRASOWY n° 185/24

Luksemburg, 24 października 2024 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-240/22 P | Komisja/Intel Corporation

Trybunał Sprawiedliwości potwierdził stwierdzenie przez Sąd nieważności decyzji, w której Komisja stwierdziła nadużycie pozycji dominującej przez Intela i nałożyła na to przedsiębiorstwo grzywnę w wysokości 1,06 mld EUR

W maju 2009 r. Komisja nałożyła¹ na Intela, producenta mikroprocesorów z siedzibą w Stanach Zjednoczonych grzywnę w wysokości 1,06 mld EUR. Zarzuciła Intelowi nadużywanie pozycji dominującej na rynku mikroprocesorów x86, polegające w szczególności na przyznawaniu jego klientom oraz dystrybutorowi komputerów stacjonarnych rabatów lojalnościowych. W 2014 r. Sąd oddalił w całości skargę wniesioną przez Intela na tę decyzję Komisji². Trybunał Sprawiedliwości³, do którego Intel wniósł odwołanie, uchylił ten wyrok i przekazał sprawę Sądowi do ponownego rozpoznania.

Po przekazaniu mu sprawy do ponownego rozpoznania Sąd stwierdził częściową nieważność decyzji Komisji i uchylił grzywnę w wysokości 1,06 mld EUR w całości. Od wyroku Sądu z 2022 r.⁴ odwołanie wniosła Komisja.

Trybunał oddalił odwołanie Komisji, utrzymując wyrok Sądu w mocy.

Na poparcie odwołania Komisja podniosła, że Sąd, przeprowadzając kontrolę dokonanych przez Komisję ocen dotyczących testu równie skutecznego konkurenta (*as efficient competitor test*) dopuścił się uchybień proceduralnych, naruszeń prawa i przeinaczenia dowodów.

W wyroku Trybunał oddalił wszystkie podniesione przez Komisję zarzuty. W odniesieniu do testu równie skutecznego konkurenta Trybunał potwierdził, że to do Sądu należy zbadanie wszelkich argumentów zmierzających do podważenia ocen Komisji, na podstawie których można zakwestionować wnioski, które wyciągnęła ona po przeprowadzeniu tego testu. Argumenty te mogą dotyczyć zarówno zgodności dokonanych przez Komisję ocen z zasadami, według których przeprowadza się test równie skutecznego konkurenta, jak i mocy dowodowej okoliczności faktycznych, na których oparła się ta instytucja. Ponadto Trybunał potwierdził, że nie jest zadaniem Sądu badanie tego, czy sentencja decyzji Komisji może być uzasadniona na podstawie rozumowania pozbawionego stwierdzonych przez Sąd błędów, jeżeli rozumowanie to nie zostało sformułowane w tej decyzji w sposób spójny.

UWAGA: Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyli orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Decyzja Komisji C(2009) 3726 wersja ostateczna z dnia 13 maja 2009 r. dotycząca postępowania przewidzianego w art. 102 [WE] i art. 54 porozumienia EOG (sprawa COMP/C-3/37.990 – Intel).

² Wyrok Sądu z dnia 12 czerwca 2014 r., Intel/Komisja, [T-286/09](#) (zob. też komunikat prasowy [nr 82/14](#)).

³ Wyrok Trybunału z dnia 6 września 2017 r., Intel/Komisja, [C-413/14 P](#) (zob. też komunikat prasowy [nr 90/17](#)).

⁴ Wyrok Sądu z dnia 26 stycznia 2022 r., Intel/Komisja, [T-286/09 RENV](#) (zob. też komunikat prasowy [nr 16/22](#)).