



197/24. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2024. december 12.

A Bíróság C-118/23. sz. ügyben hozott ítélete | Getin Holding és társai

A Bíróság pontosítja a nemzeti szanálási hatóság függetlenségére és a csődhelyzetben lévő pénzügyi intézmények tekintetében hozott határozataival szemben benyújtott jogorvoslatokra vonatkozó szabályokat

2021 decemberében a lengyelországi pénzügyi felügyeleti bizottság ügyvivő vagyonfelügyelőt¹ nevezett ki a Getin Noble Bankhoz e bank pénzügyi helyzetének javítása érdekében. E feladattal a lengyel bankgarancia-alapot (FGB) bízta meg. A nemzeti jogszabályok értelmében az FGB elsősorban bankbetét-biztosítási és szanálási feladatokat lát el.

2022 szeptemberében az FGB szanálási hatóságként a Getin Noble Bank fizetéseképtelenségének kockázatával szembesülve válságkezelési intézkedést elfogadásáról határozott, amely lényegében e bank szanálási eljárás alá vonására irányul². A Getin Noble Bank felügyelőbizottsága keresetet indított e határozattal szemben az illetékes lengyel közigazgatási bíróság előtt. E határozat jogszerűségét más személyek is vitatják, többek között a bank részvényesei, az utóbbi által kibocsátott kötvények tulajdonosai, valamint olyan magánszemélyek, akik olyan kölcsönszerződéseket kötöttek vele, amelyek érvényességét az esetlegesen tisztességtelen feltételek fennállása miatt vitatták. Összesen több mint 8000 keresetet nyújtottak be, ami az e bírósághoz két év alatt benyújtott keresetek átlagos számának felel meg.

E jogvita keretében a közigazgatási bíróság kétféle – eljárási és anyagi jogi jellegű – kétségre hivatkozva fordult a Bírósághoz.

Először is rámutat arra, hogy egy eljárási rendelkezés arra kötelezi, hogy együttes vizsgálat és elbírálás céljából egyesítse az összes keresetet. Ennélfogva rendkívül nehéz, sőt lehetetlen az ítélet észszerű határidőn belüli meghozatala³. Ebben az összefüggésben a kérdést előterjesztő bíróság arra keresi a választ, hogy a vitatott határozat által érintett valamennyi személy rendelkezésére álló azon lehetőség, hogy közigazgatási bírósághoz forduljon, elengedhetetlen-e az uniós jog által számukra biztosított jogok védelméhez⁴.

Az e tekintetben előterjesztett kérdésre adott válaszában a Bíróság megjegyzi, hogy a valamely bankkal szembeni válságkezelési intézkedés elfogadásáról szóló határozat jelentős számú személyt érinthet, és ily módon számos kereset benyújtásával járhat. **Egyesítésük az ügyek tárgyalásának észszerű időn belüli lefolytatására vonatkozó jog sérelmének kockázatával jár.**

A nemzeti bíróság feladata, hogy szükség esetén **mellőzze azon rendelkezések alkalmazását, amelyek megtiltanák számára a szóban forgó keresetek elkülönítését**. Ezenkívül képesnek kell lennie arra, hogy meghozza azokat az intézkedéseket, amelyek lehetővé teszik számára a jogvita észszerű időn belüli eldöntését, elkerülve ugyanakkor a különböző bíróságok által hozott, egymásnak ellentmondó ítéletek kockázatát.

A Bíróság arra is emlékeztet, hogy az uniós jog⁵ a szóban forgó határozat által érintett valamennyi személy számára biztosítja a határozat bíróság előtti megtámadásához való jogot. **E személyek nem foszthatók meg attól a joguktól, hogy a keresetük alátámasztása érdekében kontradiktórius eljárásban előterjesszék sajtát**

jogalapjaikat. Önmagában a bank felügyelőbizottsága által benyújtott jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata, és az a körülmény, hogy az e jogorvoslatot elbíráló ítélet mindenkivel szemben joghatást vált ki⁶, nem teszi lehetővé annak megállapítását, hogy a hatékony jogorvoslathoz való jog minden más személy tekintetében biztosított.

Másodszor, ami a vitatott határozat elfogadását illeti, a nemzeti bíróság arra a kérdésre keresi a választ, hogy milyen követelmények vonatkoznak a szanálási hatóság függetlenségére abban az esetben, ha az az érintett bank ügyvivő vagy felügyelői feladatait is ellátta, ezenkívül pedig bankbetét-biztosítással kapcsolatos feladatkörök is a feladatkörébe tartoznak.

A Bíróság megjegyzi, hogy abban az esetben, ha valamely nemzeti szanálási hatóság több feladatkört is ellát, az uniós jog előírja, hogy a szanálási feladat ellátása során e hatóság határozatainak meghozatalát védeni kell bármely olyan belső befolyással szemben, amely kívül esik e feladatkörön. A többi feladatkör kapcsán **az uniós jog strukturális intézkedéseket ír elő a szanálási hatóság működési függetlenségének biztosítása és az összeférhetetlenség megelőzése érdekében.**

Az e függetlenség biztosítására irányuló írásos belső szabályok hiányában e követelmény betartható az ennek érdekében elegendőnek tekintett szervezeti és egyéb intézkedésekkel. Másfelől az ilyen szabályok közzétételének hiánya nem eredményezi automatikusan a szanálási hatóság által hozott határozat érvénytelenségét. A szanálási hatóság feladata ugyanakkor annak bizonyítása, hogy e szabályokat tiszteletben tartották, ily módon a határozatát kizárólag a szanálás céljainak elérése érdekében fogadták el⁷.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján [az ítélet teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎(+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎(+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ A hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról szóló, 2014. május 15-i [2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv](#).

² Egy csődhelyzetben lévő bank szanálása lehetővé teszi többek között a tevékenységei folyamatosan ellátásának megszervezését vagy e tevékenységek valamely vevő általi átvételét, a minimumra csökkentve a csődnek a gazdaságra és a pénzügyi rendszerre gyakorolt hatását.

³ Az ügy észszerű időn belüli tárgyalásához való jog az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkében biztosított hatékony jogorvoslathoz való jog részét képezi.

⁴ A közigazgatási bíróság e tekintetben kifejti, hogy a lengyel közigazgatási bíróságok a megtámadott határozat tekintetében teljes körű jogszerűségi felülvizsgálatot folytatnak le, anélkül hogy kötve lennének a keresetlevélben előadott jogalapokhoz, kérelmekhez és jogi alapoz. A jogerős ítélet *erga omnes* hatállyal bír, vagyis arra az e határozat által érintett valamennyi személy hivatkozhat, függetlenül attól, hogy az említett jogszerűségének vitatása érdekében sor került-e a részéről bírósági jogorvoslat benyújtására, vagy sem.

⁵ A 2014/59 irányelv 85. cikkének (3) bekezdése.

⁶ Úgynevezett *erga omnes* hatály, lásd a 4. lábjegyzetet.

⁷ E célokat a 2014/59 irányelv 31. cikke rögzíti.