



KOMUNIKAT PRASOWY nr 199/24

Luksemburg, 18 grudnia 2024 r.

Wyrok Sądu w sprawie T-776/22 | TP/Komisja

Aby wykluczyć spółkę z unijnych procedur udzielania zamówień publicznych i przyznawania unijnych dotacji, urzędnik zatwierdzający musi ocenić zachowanie podmiotu, któremu zarzucono uchybienie w sposób konkretny i zindywidualizowany

W 2009 r. Komisja Europejska wszczęła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane w celu modernizacji obiektu budowlanego. Komisja udzieliła tego zamówienia dwóm spółkom, w tym TP, które wcześniej zawarły między sobą umowę konsorcjum. Po zakończeniu robót budowlanych, stwierdziwszy pewne nieprawidłowości w realizacji obiektu, Komisja skierowała do nich powiadomienie o wcześniejszym rozwiązaniu umowy. Ponadto wszczęła postępowanie arbitrażowe pod auspicjami Międzynarodowej Izby Handlowej (ICC). Sąd arbitrażowy zasądził od obu spółek zapłatę solidarnie na rzecz Unii Europejskiej kwoty odpowiadającej kosztom koniecznym do naprawy obiektu budowlanego. Uznał również **zachowanie konsorcjum za rażące zaniedbanie**.

W październiku 2022 r. Komisja przyjęła decyzję, na mocy której **spółka TP została wykluczona na okres dwóch lat** z udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego i przyznawanie dotacji. W tym względzie rozporządzenie finansowe z 2018 r.¹ przewiduje, że właściwy urzędnik zatwierdzający może wykluczyć osobę lub podmiot, w szczególności jeżeli poważnie uchybili oni podstawowym obowiązkom związanym z wykonywaniem zobowiązania finansowanego z budżetu Unii. W celu stwierdzenia istnienia takiego uchybienia Komisja oparła się na **wspólnej i solidarnej odpowiedzialności spółki TP jako członka konsorcjum**.

TP wniosła skargę do Sądu Unii Europejskiej, domagając się stwierdzenia nieważności tej decyzji.

Przed wszystkim Sąd uznał, że **nie istnieje automatyczny związek** między stwierdzeniem uchybienia zobowiązaniom umownym a przyjęciem przez właściwego urzędnika zatwierdzającego środka wykluczającego.

Następnie Sąd stwierdził, że przed przyjęciem środka wykluczającego wobec danej osoby lub danego podmiotu, którym zarzucono uchybienie właściwy urzędnik zatwierdzający powinien **ocenić zachowanie tej osoby lub tego podmiotu w sposób konkretny i zindywidualizowany w świetle wszystkich istotnych okoliczności**.

Ponieważ w niniejszej sprawie **Komisja ograniczyła się do oparcia się na wspólnej i solidarnej odpowiedzialności** spółki TP jako członka konsorcjum, **nie biorąc pod uwagę jej indywidualnego zachowania**, Sąd **stwierdził nieważność decyzji Komisji**.

UWAGA: Celem skargi o stwierdzenie nieważności jest doprowadzenie do uznania za nieważne aktów instytucji Unii, które są sprzeczne z prawem Unii. Państwa członkowskie, instytucje wspólnotowe oraz jednostki mogą, pod pewnymi warunkami, wnieść skargę o stwierdzenie nieważności do Trybunału Sprawiedliwości lub Sądu. Jeżeli skarga jest zasadna, stwierdza się nieważność aktu. Instytucja, której to dotyczy, powinna zaradzić ewentualnej próżni prawnej spowodowanej nieważnością tego aktu.

UWAGA: Odwołanie od orzeczenia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału w terminie dwóch miesięcy i dziesięciu dni od dnia zawiadomienia o tym orzeczeniu.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Sądu.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ [Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady \(UE, Euratom\) 2018/1046](#) z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii.