



TISKOVÁ ZPRÁVA č. 202/24

V Lucemburku dne 19. prosince 2024

Rozsudek Soudního dvora ve věci C-295/23 | Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft

Lze zakázat, aby v advokátní společnosti měli podíl ryze finanční investoři

Takový zákaz je odůvodněn snahou o zaručení nezávislosti advokátů

Členský stát může zakázat kapitálovou účast ryze finančních investorů v rámci advokátní společnosti. Takové omezení svobody usazování a volného pohybu kapitálu je odůvodněno cílem spočívajícím v zajištění toho, aby advokáti mohli vykonávat své povolání nezávisle a v souladu se svými profesními a etickými povinnostmi.

Německá advokátní společnost Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft napadla u Bavorské disciplinární komise pro advokáty (Německo) rozhodnutí Mnichovské advokátní komory ze dne 9. listopadu 2021, kterým byla vyškrtnuta ze seznamu členů této advokátní komory, a to z toho důvodu, že v této společnosti nabyla obchodní podíly¹ rakouská společnost s ručením omezeným výlučně za finančními účely. Podle německé právní úpravy použitelné v rozhodné době se totiž společníky advokátní společnosti mohli stát pouze advokáti a příslušníci některých svobodných povolání².

Bavorská disciplinární komise pro advokáty se Soudního dvora dotázala, zda je tato právní úprava slučitelná s unijním právem.

Soudní dvůr odpověděl, že **unijní právo**, a konkrétně volný pohyb kapitálu a směrnice o službách³, která konkretizuje svobodu usazování, **nebrání** vnitrostátní právní úpravě, která zakazuje, aby byly obchodní podíly v advokátní společnosti převedeny na ryze finančního investora⁴, a stanoví, že v případě porušení této právní úpravy dojde k vyškrtnutí dotyčné společnosti ze seznamu členů advokátní komory.

Toto omezení svobody usazování a volného pohybu kapitálu je odůvodněno naléhavými důvody obecného zájmu. Členský stát je totiž oprávněn mít za to, že advokát by nebyl schopen vykonávat své povolání nezávisle a v souladu se svými profesními a etickými povinnostmi, kdyby pracoval ve společnosti, jejímiž některými společníky jsou osoby, které si počinají výlučně jako ryze finanční investoři a nevykonávají povolání advokáta nebo jiné povolání, na které se vztahují srovnatelná pravidla. Takové omezení nepřekračuje rámec toho, co je nezbytné pro dosažení sledovaného cíle.

UPOZORNĚNÍ: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění rozsudku, a případně jeho shrnutí](#) jsou zveřejněny na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Obrazový záznam z vyhlášení rozsudku je dostupný na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Zůstaňte ve spojení!



¹ Konkrétně 51 ze 100 obchodních podílů.

² Na základě změny spolkového advokátního řádu, která nabyla účinnosti dne 1. srpna 2022, byla tato možnost rozšířena na příslušníky dalších svobodných povolání.

³ [Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES](#) ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu.

⁴ Který nehodlá v rámci této společnosti vykonávat určitou profesní činnost.