



PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 202/24

2024 m. gruodžio 19 d., Liuksemburgas

Teisingumo Teismo sprendimas byloje C-295/23 | *Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft*

Gali būti draudžiama išskirtinai finansiniams investuotojams turėti advokatų bendrijos kapitalo

Toks draudimas pateisinamas siekiu užtikrinti advokatų nepriklausomumą.

Valstybė narė gali uždrausti išskirtinai finansiniams investuotojams turėti advokatų bendrijos kapitalo. Toks įsisteigimo laisvės ir laisvo kapitalo judėjimo apribojimas pateisinamas siekiu užtikrinti, kad advokatai galėtų verstis profesine veikla nepriklausomai ir laikydamiesi profesinių bei etikos pareigų.

Vokietijos advokatų bendrija *Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft* apskundė Bavarijos advokatų garbės teismui (Vokietija) 2021 m. lapkričio 9 d. Miuncheno advokatūros sprendimą išbraukti ją iš advokatūros dėl to, kad Austrijos ribotos atsakomybės bendrovė įsigijo jos akcijų¹ siekdama vien finansinių tikslų. Pagal tuo metu taikytinas Vokietijos teisės nuostatas tik advokatai ir kai kurių laisvųjų profesijų atstovai galėjo tapti advokatų bendrijos dalyviais².

Bavarijos advokatų garbės teismas kreipėsi į Teisingumo Teismą dėl šių teisės nuostatų suderinamumo su Sąjungos teise.

Teisingumo Teismas atsakė, kad pagal **Sąjungos teisę**, būtent laisvą kapitalo judėjimą ir Paslaugų direktyvą³, sukonkretinančią įsisteigimo laisvę, **nedraudžiamos** nacionalinės teisės nuostatos, kuriose įtvirtintas draudimas perleisti advokatų bendrijos akcijas išskirtinai finansiniam investuotojui⁴ ir numatyta, kad pažeidus šias nuostatas bendrija išbraukiama iš advokatūros.

Šis įsisteigimo laisvės ir laisvo kapitalo judėjimo apribojimas pateisinamas svarbiais visuomenės interesais. Iš tiesų valstybė narė turi teisę nuspręsti, kad advokatas negalėtų verstis profesine veikla nepriklausomai ir laikydamasis profesinių bei etikos pareigų, jeigu priklausytų bendrijai, kurios kai kurie dalyviai yra asmenys, veikiantys tik kaip išskirtinai finansiniai investuotojai, nesiverčiantys advokato ar kita profesine veikla, kuriai taikomos panašios taisyklės. Toks apribojimas neviršija to, kas būtina siekiamam tikslui įgyvendinti.

PRIMINIMAS: Kreipimaisi dėl prejudicinio sprendimo priėmimo valstybių narių teismams, nagrinėjantiems juose iškeltas bylas, suteikia galimybę pateikti Teisingumo Teismui klausimus dėl Sąjungos teisės išaiškinimo ar Sąjungos teisės akto galiojimo. Teisingumo Teismas nenagrinėja nacionalinės bylos. Remdamasis Teisingumo Teismo sprendimu šią bylą turi išspręsti nacionalinis teismas. Šis sprendimas taip pat privalomas kitiems nacionaliniams teismams, nagrinėjantiems panašias problemas.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

[Visas sprendimo tekstas ir jo santrauka, jeigu rengiama](#), nuo paskelbimo dienos prieinami CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Stefaan van der Jeught ☎(+352) 4303 2170.

Sprendimo paskelbimo posėdžio vaizdai prieinami „[Europe by Satellite](#)“ ☎(+32) 2 2964106.

Likite su mumis!



¹ Būtent 51 iš 100 akcijų.

² Iš dalies pakeitus Federalinį reglamentą dėl Advokatūros įstatymo, įsigaliojusį 2022 m. rugpjūčio 1 d., ši galimybė buvo išplėsta taip, kad apimtų kitų laisvųjų profesijų atstovus.

³ 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos [direktyva 2006/123/EB](#) dėl paslaugų vidaus rinkoje.

⁴ Kuris neketina verstis tam tikra profesine veikla šioje bendrijoje.