



PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 202/24

Luksemburgā, 2024. gada 19. decembrī

Tiesas spriedums lietā C-295/23 | *Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft*

Tipiska finanšu ieguldītāja līdzdalība advokātu sabiedrībā var tikt aizliegta

Šādu aizliegumu attaisno mērķis nodrošināt advokātu neatkarību

Dalībvalsts var aizliegt tipiska finanšu ieguldītāja līdzdalību advokātu sabiedrības pamatkapitālā. Šāds brīvības veikt uzņēmējdarbību un kapitāla brīvas aprites ierobežojums ir attaisnojams ar mērķi nodrošināt, ka advokātiem ir iespējams neatkarīgi praktizēt savā profesijā, ievērojot profesionālos un ētikas noteikumus.

Vācijā reģistrētā advokātu sabiedrība *Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft* Bavārijas Advokātu disciplinārlietu komisijā (Vācija) pārsūdzēja Minhenes Advokātu kolēģijas 2021. gada 9. novembra lēmumu, ar ko tās reģistrācija šajā kolēģijā bija anulēta tā iemesla dēļ, ka Austrijā reģistrētā sabiedrība ar ierobežotu atbildību – kā tipisks finanšu ieguldītājs – bija iegādājusies šīs advokātu sabiedrības pamatkapitāla daļas ¹. Tajā laikā piemērojamajā Vācijas tiesiskajā regulējumā bija noteikts, ka vienīgi advokāti un konkrētu brīvo profesiju pārstāvji var kļūt par advokātu sabiedrības dalībniekiem ².

Bavārijas Advokātu disciplinārlietu komisija ir uzdevusi Tiesai jautājumus par to, vai šis regulējums ir saderīgs ar Savienības tiesību normām.

Tiesa atbild, ka **Savienības tiesību normas**, konkrētāk – kapitāla brīvas aprites princips un Pakalpojumu direktīva ³, kurā konkretizēta brīvība veikt uzņēmējdarbību, – **pieļauj** tādu valsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru ir aizliegts advokātu sabiedrības pamatkapitāla daļas nodot tipiskam finanšu ieguldītājam ⁴ un kurā paredzēts, ka šā aizlieguma neievērošanas gadījumā anulē šīs sabiedrības reģistrāciju attiecīgajā advokātu kolēģijā.

Šis brīvības veikt uzņēmējdarbību un kapitāla brīvas aprites ierobežojums ir attaisnojams ar primāriem vispārējo interešu apsvērumiem. Proti, dalībvalsts var atzīt, ka advokāts nespēj praktizēt savā profesijā neatkarīgi un ievērojot savus pienākumus profesionālās ētikas un rīcības jomā, ja viņš praktizē tādas sabiedrības ietvaros, kuras daži dalībnieki ir personas, kas rīkojas tikai kā tipiski finanšu ieguldītāji, nevis praktizē advokāta profesijā vai kādā citā profesijā, kurai piemērojami līdzīgi noteikumi. Šāds ierobežojums nepārsniedz to, kas ir nepieciešams izvairīties mērķa sasniegšanai.

PIEZĪME. Ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu dalībvalstu tiesas lietas iztiesāšanas gaitā var uzdot Tiesai jautājumus par Savienības tiesību interpretāciju vai Savienības akta spēkā esamību. Pašu pamatlietu Tiesa neiztiesā, taču valsts tiesai tā ir jāatrisina atbilstīgi Tiesas nolēmumam. Šis nolēmums ir vienlīdz saistošs arī citām dalībvalstu tiesām, ja tām jāatrisina līdzīga problēma.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.

Sprieduma [pilnteksts un rezumējums \(ja tāds ir\)](#) tiek publicēts CURIA tīmekļvietnē sprieduma pasludināšanas dienā.

Kontaktpersona presei: *Stefaan van der Jeught* ☎ (+352) 4303 2170.

Sprieduma pasludināšanas attēli ir pieejami [Europe by Satellite](#)  (+32) 2 2964106.

Palieciēt ar mums!



¹ Konkrētāk – 51 no 100 pamatkapitāla daļām.

² Ar Federālā Advokatūras likuma grozījumu, kas stājās spēkā 2022. gada 1. augustā, šī iespēja tika attiecināta arī uz citu brīvo profesiju pārstāvjiem.

³ Eiropas Parlamenta un Padomes [Direktīva 2006/123/EK](#) (2006. gada 12. decembris) par pakalpojumiem iekšējā tirgū.

⁴ Kuram nav nodoma šajā sabiedrībā veikt konkrētu profesionālo darbību.