



KOMUNIKAT PRASOWY nr 202/24

Luksemburg, 19 grudnia 2024 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-295/23 | Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft

Udział inwestorów o charakterze wyłącznie finansowym w spółce adwokackiej może zostać zakazany

Taki zakaz jest uzasadniony w celu zagwarantowania niezależności adwokatów

Państwo członkowskie może zakazać udziału inwestorów o charakterze wyłącznie finansowym w kapitale spółki adwokackiej. Takie ograniczenie swobody przedsiębiorczości i swobodnego przepływu kapitału jest uzasadnione celem polegającym na zapewnieniu, by prawnicy mogli wykonywać swój zawód w sposób niezależny i z poszanowaniem obowiązków zawodowych i etycznych.

Niemiecka spółka adwokacka Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft kwestionuje przed bawarskim sądem dyscyplinarnym dla adwokatów (Niemcy) decyzję izby adwokackiej w Monachium z 9 listopada 2021 r., która wykreśliła tę spółkę z izby adwokackiej z tego powodu, że austriacka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nabyła w niej udziały¹ w celach wyłącznie finansowych. Zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami niemieckimi jedynie adwokaci oraz przedstawiciele niektórych wolnych zawodów mogli stać się współnikami spółki adwokackiej².

Bawarski sąd dyscyplinarny dla adwokatów zwrócił się do Trybunału z pytaniem o zgodność tych przepisów z prawem Unii.

Trybunał odpowiedział, że **prawo Unii**, a dokładniej swobodny przepływ kapitału i dyrektywa usługowa³, która konkretyzuje swobodę przedsiębiorczości, **nie stoją na przeszkodzie** przepisom krajowym, które zakazują przenoszenia udziałów w spółce adwokackiej na inwestora o charakterze wyłącznie finansowym⁴ i które przewidują, w przypadku naruszenia tych przepisów, wykreślenie spółki z izby adwokackiej.

To ograniczenie swobody przedsiębiorczości i swobodnego przepływu kapitału jest uzasadnione nadrzędnymi względami interesu ogólnego. Państwo członkowskie ma bowiem prawo uznać, że adwokat nie byłby w stanie wykonywać swego zawodu w sposób niezależny i z poszanowaniem swoich obowiązków zawodowych i etycznych, gdyby należał do spółki, której współnikami są osoby, które działają wyłącznie jako inwestorzy o charakterze wyłącznie finansowym, nie wykonując zawodu adwokata lub innego zawodu podlegającego porównywalnym zasadom. Takie ograniczenie nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia zamierzonego celu.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu

ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Dokładnie 51 udziałów ze 100 udziałów w spółce.

² W drodze zmiany federalnego rozporządzenia o statusie adwokatów obowiązującej od 1 sierpnia 2022 r., owa możliwość została rozciągnięta na przedstawicieli innych wolnych zawodów.

³ [Dyrektywa 2006/123/WE](#) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotycząca usług na rynku wewnętrznym.

⁴ Który nie ma zamiaru wykonywać określonej działalności zawodowej w ramach tej spółki.