



02/25. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2025. január 9.

A Bíróság C-394/23. sz. ügyben hozott ítélete | Mousse

A GDPR és a vasúti közlekedés: az ügyfél nemi identitására vonatkozó adat nem szükséges a menetjegy megvásárlásához

Az ügyfelek megszólítására vonatkozó adatok gyűjtése objektíve nem elengedhetetlen, különösen, ha annak célja a kereskedelmi kommunikáció személyre szabása

A Mousse egyesület megtámadta a francia adatvédelmi hatóságnál (CNIL)¹ az SNCF Connect francia vasúttársaság azon gyakorlatát, amely arra kötelezi ügyfeleit, hogy online menetjegyvásárlás során minden esetben tüntessék fel („Úr” vagy „Hölgy”) megszólításukat. Ez az egyesület úgy véli, hogy ez a kötelezettség – különösen az adattakarékosság elvére tekintettel – sérti az általános adatvédelmi rendeletet (GDPR)², mivel a nemi identitásnak megfelelő megszólítás megjelölése nem tűnik szükségesnek a vasúti menetjegy megvásárlásához. 2021-ben a CNIL úgy határozott, hogy elutasítja a panaszt, mivel azt állapította meg, hogy ez nem jelenti a GDPR megsértését.

Mivel a Mousse nem értett egyet e határozattal, a Conseil d’État-hoz (államtanács, Franciaország) fordult annak megsemmisítése érdekében. A Conseil d’État (államtanács) különösen azt kérdezi a Bíróságtól, hogy az ügyfelek megszólítására vonatkozó – az „Úr” és a „Hölgy” kifejezésekre korlátozódó – adatok gyűjtése jogszerűnek és többek között az adattakarékosság elvével összhangban állónak minősíthető-e, amennyiben e gyűjtés célja az, hogy az e területen általánosan elfogadott szokásoknak megfelelően lehetővé tegye az ezen ügyfelekkel folytatott személyes kereskedelmi kommunikációt.

A Bíróság emlékeztet arra, hogy az adattakarékosság elvének megfelelően, amely az arányosság elvének kifejeződése, az összegyűjtött adatoknak az adatkezelés céljai szempontjából **megfelelőnek és relevánsnak kell lenniük, valamint a szükségesre kell korlátozódniuk**.

Ezen túlmenően a Bíróság emlékeztet arra, hogy a GDPR azon esetek **kimerítő és korlátozó listáját** tartalmazza, amelyekben a személyes adatok kezelése **jogszerűnek** tekinthető: ez különösen akkor áll fenn, ha i. az olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett személy az egyik fél, vagy ii. az az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges.³

E két indok közül az első illetően a Bíróság emlékeztet arra, hogy ahhoz, hogy valamely adatkezelést a szerződés teljesítéséhez szükségesnek lehessen tekinteni, ezen adatkezelésnek **objektíve elengedhetetlennek** kell lennie ahhoz, hogy lehetővé tegye e szerződés megfelelő teljesítését. Ebben az összefüggésben a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a kereskedelmi kommunikációnak **a megszólítás alapján feltételezett nemi azonosságra alapított személyre szabása nem** bizonyul **objektíve elengedhetetlennek a vasúti szállítási szerződés megfelelő teljesítésének lehetővé tételéhez**. A vasúttársaság ugyanis választhatna **általános, inkluzív és** az ügyfelek feltételezett **nemi identitásával össze nem függő udvariassági kifejezéseken alapuló** kommunikációt, ami megvalósítható és kevésbé beavatkozó jellegű megoldás lenne.

A második indokot illetően a Bíróság az e területre vonatkozó állandó ítélkezési gyakorlatára emlékeztetve pontosítja, hogy a valamely közlekedési vállalat ügyfeleinek megszólítására vonatkozó személyes adatoknak a

kereskedelmi kommunikáció nemi identitáson alapuló személyre szabását célzó kezelése nem tekinthető szükségesnek, amennyiben i. **ezen adatok gyűjtése során** nem **tájékoztatották** ezen ügyfeleket a fennálló jogos érdekről; ii. az adatkezelés nem e jogos érdek érvényesítéséhez **feltétlenül szükséges határokon belül** történik, vagy iii. a releváns körülmények összességére tekintettel ezen ügyfelek alapvető jogai és szabadságai – különösen a nemi identitáson alapuló **hátrányos megkülönböztetés kockázata** miatt – elsőbbséget élvezhetnek e jogos érdekekkel szemben.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot. A tényállás és a jogi háttér bemutatása a releváns időszakra vonatkozik, és az ügy iratain alapul.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ A Commission nationale de l'informatique et des libertés (adatvédelmi hatóság; CNIL).

² A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a [95/46/EK irányelv](#) hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet).

³ A GDPR olyan egyéb indokokat is tartalmaz, amelyekre tekintettel az adatkezelés jogszerűnek tekinthető. A francia Conseil d'État (államtanács) ugyanakkor kizárólag e két indokra hivatkozik.