



## SPOROČILO ZA MEDIJE št. 6/25

Luxembourg, 16. januar 2025

Sklepni predlogi generalne pravobranilke v zadevi C-600/23 | Royal Football Club Seraing

### **Športna arbitraža: generalna pravobranilka Tamara Čapeta predlaga, da morajo biti odločbe arbitražnega razsodišča za šport predmet celovitega nadzora pred nacionalnimi sodišči, da se zagotovi združljivost pravil zveze FIFA s pravom Unije**

*Načelo učinkovitega sodnega varstva nasprotuje nacionalni ureditvi, ki omejuje dostop do nacionalnega sodišča in nadzor teh sodišč nad takimi odločbami*

Belgijski nogometni klub Royal Football Club Seraing je z malteško družbo Doyen Sports<sup>1</sup> sklenil pogodbo o prenosu ekonomskih pravic več nogometnih igralcev. Disciplinska komisija Mednarodne nogometne zveze (FIFA) je menila, da ta dogovor krši pravila zveze FIFA, ki tretjim osebam prepovedujejo lastninsko pravico na ekonomskih pravicah igralcev. Ta komisija je Royal Football Club Seraing naložila nekatere disciplinske sankcije, ki sta jih potrdili arbitražno razsodišče za šport (CAS) in švicarsko zvezno sodišče.

Da bi se ugotovilo, da pravila zveze FIFA, ki tretjim osebam prepovedujejo lastninsko pravico na ekonomskih pravicah igralcev, kršijo pravo Unije, je družba Doyen Sports vložila tožbo pri belgijskih sodiščih. Ta sodišča so se izrekla za nepristojna z obrazložitvijo, da belgijsko pravo nekaterim vrstam trgovinskih arbitražnih odločb, vključno z odločbami CAS, priznava pravnomočnost. Cour de cassation (kasacijsko sodišče, Belgija), pri katerem je bila vložena kasacijska pritožba, Sodišče med drugim sprašuje, ali pravo Unije nasprotuje uporabi takih nacionalnih določb za arbitražno odločbo, če je nadzor nad njo opravilo le sodišče države, ki ni država članica Evropske unije.

**Generalna pravobranilka T. Čapeta je v sklepnih predlogih, predstavljenih danes, predlagala, da morata biti akterjem v športu Unije, ki so vključeni v sistem zveze FIFA za reševanje sporov, na voljo neposreden dostop do nacionalnega sodišča in celovita sodna presoja nacionalnega sodišča v zvezi z vsemi pravili prava Unije, ne glede na končno odločbo CAS.**

Generalna pravobranilka razlikuje med športno arbitražo in trgovinsko arbitražo iz dveh razlogov.

Prvič, generalna pravobranilka pojasnjuje, da je **bistvena značilnost trgovinske arbitraže to, da obe stranki prostovoljno sprejmeta arbitražno klavzulo. Ta značilnost upravičuje, da se na področju trgovinske arbitraže nadzor nacionalnih sodišč omeji na vprašanja javnega reda.** Vendar se ta utemeljitev ne uporablja za vrsto obravnavane športne arbitražne klavzule. **Klavzule o športni arbitraži zveze FIFA so obvezne.** Akterji v športu, za katere veljajo pravila zveze FIFA, nimajo druge izbire, kot da svoje spore predložijo disciplinski komisiji zveze FIFA in nato CAS. **Odločbe, izdane v okviru tega sistema, torej ne morejo biti omejene na vprašanja javnega reda in morajo biti predmet celovitega sodnega nadzora.**

Drugič, **generalna pravobranilka T. Čapeta pojasnjuje, da je za sistem reševanja sporov, vzpostavljen s statutom zveze FIFA, značilno, da je avtonomen.** Drugače kot velja za stranko v trgovinski arbitraži, **lahko zveza FIFA sama izvrši arbitražno odločbo** tako, da igralcem ali klubom ali združenjem prepove sodelovanje na njenih tekmovanjih. Drugače povedano, **zvezi FIFA se ni treba obrniti na sodišče. Države članice morajo torej**

**omogočiti neposreden dostop do sodišča, ki je pristojno za sodni nadzor nad združljivostjo pravil zveze FIFA s pravom Unije, tudi če je arbitražno odločbo CAS, v kateri so bila uporabljena ta pravila, potrdilo švicarsko zvezno sodišče.**

**OBVESTILO:** Sklepni predlogi generalnega pravobranilca za Sodišče niso zavezujoči. Naloga generalnih pravobranilcev je, da Sodišču popolnoma neodvisno predlagajo pravno rešitev zadeve, ki jo obravnavajo. Sodniki Sodišča zdaj začinjajo posvetovanje o zadevi. Sodba bo razglašena pozneje.

**OBVESTILO:** S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sklepnih predlogov je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan predstavitve.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Posnetki s predstavitve sklepnih predlogov so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!



<sup>1</sup> Gospodarska dejavnost družbe Doyen Sports je predvsem zagotavljanje finančne pomoči nogometnim klubom v Evropi. Njeni cilji so med drugim (a) nakup nogometnih igralcev, trenerjev in menedžerjev; (b) zastopanje nogometnih igralcev, trenerjev in menedžerjev; (c) prestopi igralcev, trenerjev in menedžerjev med različnimi klubi; (d) zastopanje klubov; (e) ustvarjanje dobička z nogometnimi klubi ali imeti dejavno vlogo pri njihovem poslovanju, če spoštujejo predpise zveze FIFA in vse druge ustrezne nacionalne ali mednarodne predpise, in (f) dajanje posojil nogometnim klubom.