



PRESSMEDDELANDE nr 8/25

Luxemburg den 28 januari 2025

Domstolens dom i mål C-253/23 | ASG 2

Rätten till ersättning för skada som orsakats av en kartell: nationell lagstiftning som hindrar personer från att väcka en grupptalan avseende indrivning kan strida mot unionsrätten

Så är fallet när det i nationell rätt inte föreskrivs något annat kollektivt förfarande för att förena enskilda anspråk från personer som har lidit skada till följd av en kartell, och det visar sig vara omöjligt eller orimligt svårt att väcka en individuell skadeståndstalan

Unionsrätten gör det möjligt för var och en att begära ersättning för en skada som orsakats av en överträdelse av konkurrensrätten. Det ankommer på varje medlemsstat att fastställa villkoren för utövandet av denna rätt, med iakttagande av bland annat effektivitetsprincipen. Ett förbud mot en grupptalan avseende indrivning som väcks av en leverantör av juridiska tjänster på grundval av ersättningsanspråk som ett stort antal skadelidande personer har överlåtit till denne, kan äventyra unionsrättens effektivitet. Så är fallet när det i nationell rätt inte föreskrivs något annat kollektivt förfarande för att sammanföra enskilda anspråk och det visar sig vara omöjligt eller orimligt svårt att väcka en talan för att göra gällande denna rätt till ersättning.

32 sågverk i Tyskland, Belgien och Luxemburg påstår sig ha lidit skada till följd av en kartell genom vilken delstaten Nordrhein-Westfalen (Tyskland), åtminstone mellan den 28 juni 2005 och den 30 juni 2019, tillämpade orimligt höga priser vid försäljning till dessa sågverk av rundvirke från denna delstat.

Vart och ett av de berörda sågverken överlät sin rätt till ersättning för skada till bolaget ASG 2. I egenskap av "tillhandahållare av juridiska tjänster", i den mening som avses i tysk lag, väckte detta bolag en grupptalan om skadestånd vid tysk domstol mot nämnda delstat. ASG 2 handlar i eget namn och på egen bekostnad, men för överlåtarnas räkning, i utbyte mot ett arvode i händelse av framgång.

Delstaten har bestritt att ASG 2 har talerätt. Den har gjort gällande att tysk lagstiftning, såsom den har tolkats av vissa nationella domstolar¹, inte tillåter denna tjänsteleverantör att väcka en grupptalan avseende indrivning i samband med en överträdelse av konkurrensrätten.

Enligt den tyska domstolen utgör en grupptalan avseende indrivning den enda kollektiva processuella mekanism i Tyskland som gör det möjligt att effektivt genomföra rätten till ersättning i kartellmål. Den hänskjutande domstolen har därför bett EU-domstolen att klargöra huruvida unionsrätten² utgör hinder för en tolkning av en nationell lagstiftning enligt vilken personer som lidit skada till följd av en kartell hindras från att väcka en sådan talan.

Domstolen erinrar om att **unionsrätten ger alla som lidit skada till följd av en kartell rätt att erhålla full ersättning för den skada som kartellen har orsakat**. En skadeståndstalan kan väckas antingen direkt av den person som har denna rätt, eller av en tredje part till vilken denna rätt har överlåtits.

Unionsrätten reglerar emellertid inte villkoren för att utöva rätten att begära ersättning för skada som orsakats av överträdelser av konkurrensrätten. **Det ankommer följaktligen på varje medlemsstat att fastställa dessa villkor**

med iakttagande av bland annat effektivitetsprincipen.

I förevarande fall **är den tyska domstolen skyldig att pröva huruvida den tolkning av nationell rätt som innebär att det är förbjudet att återkräva skador som orsakats av en kartell genom den aktuella grupptalan uppfyller kravet på effektivitet.** Om den tyska domstolen skulle finna i) att tysk rätt inte erbjuder något annat kollektivt rättsmedel som gör det möjligt att säkerställa ett effektivt genomförande av denna rätt till ersättning och ii) att en individuell talan gör det omöjligt eller orimligt svårt att utöva denna rätt och undergräver ett effektivt domstolsskydd, ska den fastställa ett åsidosättande av unionsrätten.

I ett sådant fall måste den nationella domstolen försöka tolka de nationella bestämmelserna på ett sätt som är förenligt med unionsrätten. Om det visar sig vara omöjligt att göra en tolkning som är förenlig med unionsrätten, **ska den tyska domstolen underlåta att tillämpa de nationella bestämmelser som förbjuder den ifrågavarande grupptalan avseende indrivning av enskilda ersättningsanspråk.**

PÅPEKAND: Begäran om förhandsavgörande gör det möjligt för domstolarna i medlemsstaterna att, i ett mål som pågår vid dem, vända sig till EU-domstolen med frågor om tolkningen av unionsrätten eller om giltigheten av en unionsrättsakt. Domstolen avgör inte målet vid den nationella domstolen. Det är den nationella domstolen som ska avgöra målet i enlighet med EU-domstolens avgörande. Detta avgörande är på samma sätt bindande för de övriga nationella domstolar där en liknande fråga uppkommer.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för domstolen.

Domen [i fulltext och eventuellt en resumé](#) av domen publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.

Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎(+352) 4303 3127

Håll dig uppdaterad!



¹ En grupptalan avseende indrivning har erkänts i rättspraxis från tyska Federala högsta domstolen inom olika typer av rättsområden, bland annat hyresrätt eller i samband med begäran om kompensation till flygpassagerare. Denna domstol har emellertid ännu inte haft tillfälle att ta ställning i det konkreta sammanhanget med ersättning för skada som orsakats av en kartell. En sådan talan är däremot inte tillåten vid vissa lägre domstolar.

² Artikel 101 FEUF och Europaparlamentets och rådets [direktiv 2014/104/EU](#) av den 26 november 2014 om vissa regler som styr skadeståndstalan enligt nationell lagstiftning för överträdelser av konkurrensrättsliga bestämmelser i medlemsstaterna och i Europeiska unionen.