



PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 9/25

U Luxembourg 3. veljače 2025.

Rješenje Općeg suda u predmetu T-1126/23 | Asociația Inițiativa pentru Justiție/Komisija

Vladavina prava: tužba strukovne udruge rumunjskih državnih odvjetnika protiv Komisijine odluke o stavljanju izvan snage odluke o uspostavi mehanizma za suradnju i provjeru odbacuje se kao nedopuštena

Ovim rješenjem o nedopuštenosti Opći sud, među ostalim, zauzima stajalište o novom pitanju odnosa između načela izravnog učinka i uvjeta dopuštenosti koji se odnosi na izravan utjecaj koji odluka koja je predmet tužbe za poništenje, podnesene na temelju članka 263. četvrtog stavka UFEU-a, ima na fizičku ili pravnu osobu.

Ovaj se predmet svrstava u kontekst opsežne reforme u području pravosuđa i borbe protiv korupcije u Rumunjskoj, koju se na razini Europske unije pratilo od 2007. na temelju mehanizma za suradnju i provjeru (CVM). Cilj tog mehanizma, uspostavljenog Odlukom 2006/928¹, bio je praćenje reformi koje je Rumunjska poduzela kako bi ispunila mjerila koja su utvrđena u prilogu toj odluci (u daljnjem tekstu: mjerila). Ta su mjerila utvrđena radi dovršenja pristupanja te države Uniji, otklanjanjem nedostataka koje je Europska komisija utvrdila prije pristupanja. Komisija je 15. rujna 2023., smatrajući da je Rumunjska ispunila navedena mjerila, donijela Odluku 2023/1786² (u daljnjem tekstu: pobijana odluka), kojom se Odluka 2006/928 stavlja izvan snage, a time i ukida CVM.

Asociația Inițiativa pentru Justiție, strukovna udruga rumunjskih državnih odvjetnika čiji je cilj osigurati poštovanje vrijednosti vladavine prava u Rumunjskoj, osporavala je tu odluku o stavljanju izvan snage pred Općim sudom Europske unije, pri čemu je tvrdila da ukidanje CVM-a izravno utječe na njezine članove jer su bez tog mehanizma oni više izloženi nezakonitim stegovnim postupcima. Komisija je istaknula prigovor nedopuštenosti, smatrajući da se odluka ne odnosi izravno ni na udrugu tužitelja ni na njezine članove.

U svojem rješenju **Opći sud odbacuje tužbu za poništenje kao nedopuštenu jer udruga tužitelj nema aktivnu procesnu legitimaciju ni u vlastito ime ni u ime državnih odvjetnika čije interese zastupa.**

U okviru analize pitanja proizvodi li pobijana odluka izravno pravne učinke na položaj državnih odvjetnika koji su članovi udruge tužitelja, Opći sud najprije navodi da **tu odluku, s obzirom na to da je njome stavljena izvan snage Odluka 2006/928, valja ispitati s obzirom na predmet, sadržaj te pravni i činjenični kontekst u kojem je potonja odluka donesena.** Iz toga slijedi da pobijana odluka može izravno proizvesti pravne učinke na položaj rumunjskih državnih odvjetnika samo ako je sama Odluka 2006/928 mogla proizvesti takve učinke.

Međutim, to nije slučaj. Naime, **iz Odluke 2006/928 proizlazi da su njezini učinci ograničeni na odnose između Unije i Rumunjske**, a da se ta odluka ne odnosi izravno ili neizravno na pojedince, uključujući državne odvjetnike. Prema tome, suprotno onomu što ističe tužitelj, **navedenom se odlukom njegovim članovima ne dodjeljuje nikakvo pravo, tako da se ne može smatrati da ona izravno proizvodi učinke na njihov pravni položaj.**

Okolnost da je Sud priznao izravan učinak mjerila³ ne može sama po sebi podrazumijevati da ta mjerila nužno sadržavaju odgovarajuća prava za državne odvjetnike, na koja bi se oni mogli pozvati pred nacionalnim sudom. U prilog tom razmatranju, Opći sud primjećuje da izravan učinak mjerila Sud nije razmatrao u smislu prava i/ili obveza koji su nastali za pojedince⁴, nego sa stajališta da načelo izravnog učinka obuhvaća i obvezu

nacionalnih sudova da izuzmu iz primjene svaki nacionalni propis ili sudsku praksu koji su protivni pravu Unije.

Opći sud pojašnjava da, **u svakom slučaju, izravan učinak mjerila ne može podrazumijevati to da pojedinci mogu osporavati ukidanje tih mjerila a da ne dokažu kako to ukidanje samo po sebi ima izravan i osoban utjecaj na njihov pravni položaj**, što u ovom slučaju nije dokazano.

Opći sud zaključuje da se Odluka 2006/928, a stoga ni pobijana odluka, ne odnosi izravno na tužitelja, tako da on nema aktivnu procesnu legitimaciju. Međutim, on podsjeća na to da se, **bez obzira na stavljanje izvan snage Odluke 2006/928 o uvođenju CVM-a, državni odvjetnici protiv kojih se vode stegovni postupci uvijek mogu pozvati na sudsku zaštitu koja za njih proizlazi iz prava Unije na temelju članka 19. UEU-a.**

Opći sud naposljetku podsjeća na to da tumačenje uvjeta dopuštenosti tužbe za poništenje s obzirom na temeljno pravo na djelotvornu sudsku zaštitu ne smije dovesti do odstupanja od uvjeta koji su izričito predviđeni Ugovorima.

NAPOMENA: Tužba za poništenje služi za poništenje akata institucija Unije koji su protivni pravu Unije. Pod određenim uvjetima države članice, europske institucije i pojedinci mogu podnijeti tužbu za poništenje Sudu ili Općem sudu. Ako je tužba osnovana, akt se poništava. Dotična institucija mora popuniti eventualnu pravnu prazninu nastalu poništenjem akta.

NAPOMENA: Protiv odluke Općeg suda u roku od dva mjeseca i deset dana od njezina priopćenja može se podnijeti žalba Sudu ograničena na pravna pitanja.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Opći sud.

[Cjelovit tekst](#) rješenja objavljuje se na stranici CURIA.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293.

Ostanite povezani!



¹ [Odluka Komisije 2006/928/EZ](#) od 13. prosinca 2006. o uspostavi mehanizma za suradnju i provjeru napretka Rumunjske u ispunjavanju posebnih mjerila na području reforme pravosuđa i borbe protiv korupcije

² [Odluka Komisije \(EU\) 2023/1786](#) od 15. rujna 2023. o stavljanju izvan snage Odluke 2006/928/EZ o uspostavi mehanizma za suradnju i provjeru napretka Rumunjske u ispunjavanju posebnih mjerila na području reforme pravosuđa i borbe protiv korupcije

³ Presuda od 18. svibnja 2021., Asociația „Forumul Judecătorilor din România” i dr., [C-83/19](#), [C-127/19](#), [C-195/19](#), [C-291/19](#), [C-355/19](#) i [C-397/19](#), t. 249.

⁴ U smislu sudske prakse proizišle iz presude od 5. veljače 1963., van Gend & Loos, [26/62](#)