



PRESSEMEDDELELSE NR. 9/25

Luxembourg den 3. februar 2025

Rettens kendelse i sag T-1126/23 | Asociația Inițiativa pentru Justiție mod Kommissionen

Retsstatsprincippet: Søgsmål anlagt af en faglig sammenslutning af rumænske anklagere til prøvelse af Kommissionens afgørelse om ophævelse af beslutningen om oprettelse af mekanismen for samarbejde og kontrol afvises

Ved denne kendelse om afvisning har Retten bl.a. taget stilling til det hidtil ubehandlede spørgsmål om forholdet mellem princippet om direkte virkning og den betingelse for, at et søgsmål kan antages til realitetsbehandling, hvorefter en fysisk eller juridisk person skal være umiddelbart berørt af en afgørelse, der er genstand for et annulationssøgsmål anlagt i henhold til artikel 263, stk. 4, TEUF

Den foreliggende sag er opstået på baggrund af en omfattende reform på retsvæsensområdet og på området for bekæmpelse af korruption i Rumænien, som siden 2007 har været genstand for overvågning på EU-plan i medfør af mekanismen for samarbejde og kontrol (MSK). Denne mekanisme, der blev indført ved beslutning 2006/928 ¹, havde til formål at overvåge de reformer, som Rumænien gennemførte for at opfylde de benchmarks, der var fastsat i bilaget til denne beslutning (herefter »benchmarkene«). Disse benchmarks var blevet fastsat med henblik på at fuldføre denne stats tiltrædelse af Unionen ved at afhjælpe de mangler, som Europa-Kommissionen havde konstateret inden tiltrædelsen. Da Kommissionen fandt, at Rumænien havde nået de nævnte mål, vedtog den den 15. september 2023 afgørelse 2023/1786 ² (herefter »den anfægtede afgørelse«) om ophævelse af beslutning 2006/928, hvorved MSK blev bragt til ophør.

Asociația Inițiativa pentru Justiție, der er en faglig sammenslutning af rumænske anklagere, hvis formål er at sikre respekten for retsstatsprincippet i Rumænien, anfægtede denne afgørelse om ophævelse ved Den Europæiske Unions Ret, idet den anførte, at ophævelsen af MSK ville berøre dens medlemmer umiddelbart, for så vidt som de uden denne mekanisme i højere grad ville blive udsat for ulovlige disciplinære foranstaltninger. Kommissionen fremsatte en formalitetsindsigelse, idet den fandt, at afgørelsen hverken berørte den sagsøgende sammenslutning eller dens medlemmer umiddelbart.

I kendelsen **afviste Retten annulationssøgsmålet, eftersom den sagsøgende sammenslutning hverken har søgsmålskompetence i eget navn eller på vegne af de anklagere, hvis interesser den varetager.**

I forbindelse med analysen af spørgsmålet om, hvorvidt den anfægtede afgørelse umiddelbart skaber retsvirkninger for situationen for de anklagere, der er medlemmer af den sagsøgende sammenslutning, bemærkede Retten indledningsvis, at **for så vidt som denne afgørelse ophævede beslutning 2006/928, skulle den undersøges i lyset af formålet med og indholdet af denne sidstnævnte beslutning samt i lyset af den retlige og faktiske sammenhæng, hvori den blev truffet.** Heraf følger, at den anfægtede afgørelse kun umiddelbart kan skabe retsvirkninger for de rumænske anklageres situation, for så vidt som beslutning 2006/928 i sig selv kunne skabe sådanne virkninger.

Dette er imidlertid ikke tilfældet. Således **fremgår det af beslutning 2006/928, at dens virkninger var begrænset til forholdet mellem Unionen og Rumænien**, uden at borgerne, herunder anklagerne, var umiddelbart eller indirekte berørt af denne afgørelse. I modsætning til, hvad sagsøgeren har gjort gældende, **tillægger den nævnte**

beslutning derfor ikke sammenslutningens medlemmer nogen rettigheder, hvorfor den ikke kan anses for umiddelbart at have indvirkning på deres retsstilling.

Den omstændighed, at Domstolen har anerkendt benchmarkenes direkte virkning ³, kan ikke i sig selv indebære, at disse benchmarks nødvendigvis indebærer tilsvarende rettigheder for anklagerne, som disse kan påberåbe sig for den nationale ret. Til støtte for denne betragtning bemærkede Retten, at Domstolen ikke uddrog den direkte virkning af benchmarkene på grundlag af de rettigheder og/eller forpligtelser, der er skabt i forhold til borgerne ⁴, men ud fra den synsvinkel, at princippet om direkte virkning ligeledes omfatter de nationale retters forpligtelse til at undlade at anvende enhver national lovgivning eller retspraksis, der er i strid med EU-retten.

Retten præciserede, at **den direkte virkning af benchmarkene under alle omstændigheder ikke kan indebære, at borgerne kan anfægte ophævelsen af disse benchmarks, uden at godtgøre, at denne ophævelse i sig selv medfører et direkte og individuelt indgreb i deres retsstilling**, hvilket ikke er blevet godtgjort i den foreliggende sag.

Retten konkluderede, at beslutning 2006/928 ikke berørte sagsøgeren umiddelbart, og dermed gjorde den anfægtede afgørelse heller ikke, hvorfor sagsøgeren ikke havde søgsmålskompetence. Retten bemærkede imidlertid, at **uanset ophævelsen af beslutning 2006/928 om indførelsen af MSK kan de anklagere, der er genstand for disciplinærsager, stadig påberåbe sig den domstolsbeskyttelse, som de er tillagt ved EU-retten i henhold til artikel 19 TEU.**

Endelig bemærkede Retten, at fortolkningen af betingelserne for at antage annulationssøgsmål til realitetsbehandling i lyset af den grundlæggende ret til en effektiv domstolsbeskyttelse ikke må føre til, at der ses bort fra de betingelser, der udtrykkeligt er fastsat i traktaterne.

BEMÆRKNING: Annulationssøgsmål tilsigter annulation af retsakter vedtaget af EU-institutionerne, som er i strid med EU-retten. Medlemsstater, EU-organer og borgere kan under nærmere bestemte betingelser indbringe sådanne sager for Domstolen eller Retten. Hvis sagsøgeren får medhold, annulleres retsakten. Såfremt annulationen af retsakten indebærer, at der opstår et retligt tomrum, skal dette afhjælpes af vedkommende institution.

BEMÆRKNING: Der kan iværksættes appel, der er begrænset til retsspørgsmål, for Domstolen til prøvelse af Rettens afgørelse inden for to måneder og ti dage efter forkyndelsen af denne.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Retten.

[Kendelsen](#) offentliggøres på webstedet CURIA.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎(+352) 4303 3127.

Følg Domstolen online!



¹ Kommissionens [beslutning 2006/928/EF](#) af 13.12.2006 om oprettelse af en mekanisme for samarbejde og kontrol vedrørende Rumæniens fremskridt med opfyldelsen af specifikke benchmarks på områderne retsreform og bekæmpelse af korruption.

² Kommissionens [afgørelse \(EU\) 2023/1786](#) af 15.9.2023 om ophævelse af beslutning 2006/928/EF om oprettelse af en mekanisme for samarbejde og kontrol vedrørende Rumæniens fremskridt med opfyldelsen af specifikke benchmarks på områderne retsreform og bekæmpelse af korruption.

³ Dom af 18.5.2021, Asociația »Forumul Judecătorilor din România« m.fl., [C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 og C-397/19](#), præmis 249).

⁴ Som omhandlet i den praksis, der følger af dom af 5.2.1963, van Gend & Loos, [26/62](#).