



9/25. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2025. február 3.

A Törvényszék T-1126/23. sz. ügyben hozott végzése | Asociația Inițiativa pentru Justiție kontra Bizottság

Jogállamiság: a román ügyészek szakmai egyesülete által az együttműködési és ellenőrzési mechanizmus létrehozásáról szóló határozatot hatályon kívül helyező bizottsági határozat ellen benyújtott keresetet a Törvényszék mint elfogadhatatlant elutasítja

Ezzel az elfogadhatatlanságot megállapító végzéssel a Törvényszék többek között abban az eddig nem vizsgált kérdésben foglal állást, hogy mi a kapcsolat a közvetlen hatály elve és a természetes vagy jogi személynek az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdése alapján benyújtott megsemmisítés iránti kereset tárgyát képező határozat általi közvetlen érintettségére vonatkozó elfogadhatósági feltétel között.

A jelen ügy annak a Romániában folytatott széles körű igazságszolgáltatási reformnak és korrupció elleni küzdelemnek a keretébe illeszkedik, amelyet európai uniós szinten az együttműködési és ellenőrzési mechanizmus (a továbbiakban: MCV) alapján 2007 óta nyomon követtek. A 2006/928 határozattal¹ létrehozott ezen mechanizmus célja a Románia által az e határozat mellékletében meghatározott értékelési kritériumok (a továbbiakban: értékelési kritériumok) teljesítése érdekében végrehajtott reformok nyomon követése volt. E kritériumok rögzítésének célja az volt, hogy megfelelően lezárja e tagállam Unióhoz történő csatlakozását, orvosolva a Bizottság által a csatlakozás előtt megállapított hiányosságokat. Mivel a Bizottság úgy ítélte meg, hogy Románia teljesítette az említett kritériumokat, 2023. szeptember 15-én elfogadta a 2006/928 határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2023/1786 határozatot² (a továbbiakban: megtámadott határozat), és ezzel megszüntette az MCV-t.

Az Asociația Inițiativa pentru Justiție, egy ügyészeket tömörítő szakmai egyesület, amelynek célja, hogy biztosítsa Romániában a jogállamiság értékének tiszteletben tartását, megtámadta ezt a hatályon kívül helyező határozatot az Európai Unió Törvényszéke előtt, azt állítva, hogy az MCV megszüntetése közvetlenül érinti a tagjait, mivel e mechanizmus hiányában nagyobb mértékben lesznek jogellenes fegyelmi eljárásoknak kitéve. A Bizottság elfogadhatatlansági kifogást emelt, mivel úgy vélte, hogy a határozat nem érinti közvetlenül sem a felperes egyesületet, sem annak tagjait.

Végzésében a **Törvényszék a megsemmisítés iránti keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja, mivel a felperes egyesület sem a saját nevében, sem azon ügyészek nevében nem rendelkezik keresetösségi joggal, akiknek az érdekeit védi.**

Azon kérdés vizsgálata keretében, hogy a megtámadott határozat kivált-e közvetlenül a felperes egyesület tagjai közé tartozó ügyészek helyzetére vonatkozóan joghatásokat, a Törvényszék mindenekelőtt megállapítja, hogy **mivel e határozat hatályon kívül helyezte a 2006/928 határozatot, azt ez utóbbi határozat tárgyára, tartalmára, valamint meghozatalának jogi és ténybeli hátterére tekintettel kell megvizsgálni.** Ebből következik, hogy a megtámadott határozat csak annyiban alkalmas arra, hogy a román ügyészek helyzetét érintő közvetlen joghatásokat váltson ki, amennyiben maga a 2006/928 határozat alkalmas volt ilyen joghatások kiváltására.

Márpedig ez nincs így. **A 2006/928 határozatból ugyanis kitűnik, hogy annak hatásai az Unió és Románia**

közötti kapcsolatokra korlátozódtak, anélkül hogy e határozat akár közvetlenül, akár közvetve vonatkozott volna a magánszemélyekre, ideértve az ügyészeket is. Ennélfogva – a felperes állításával ellentétben – **az említett határozat nem biztosított jogokat a felperes tagjai számára, így nem tekinthető úgy, hogy közvetlen hatást gyakorolt a jogi helyzetükre.**

Az a körülmény, hogy a Bíróság elismerte az értékelési kritériumok közvetlen hatályát,³ önmagában nem jelenti azt, hogy e célok szükségképpen olyan, az ügyészeket megillető kapcsolódó jogokat is magukban foglalnak, amelyekre azok a nemzeti bíróság előtt közvetlenül hivatkozhatnak. E megállapítás alátámasztása érdekében a Törvényszék rámutat, hogy a Bíróság az értékelési kritériumok közvetlen hatályát nem a magánszemélyek vonatkozásában kiváltott jogokon és/vagy kötelezettségeken keresztül vizsgálta,⁴ hanem abból a szempontból, hogy a közvetlen hatály elve magában foglalja a nemzeti bíróságok azon kötelezettségét is, hogy mellőzzék minden olyan nemzeti szabályozás vagy ítélkezési gyakorlat alkalmazását, amely ellentétes az uniós joggal.

A Törvényszék rögzíti, hogy **mindenesetre az értékelési kritériumok közvetlen hatálya nem jelenti, hogy magánszemélyek anélkül vitathatnák e célok megszüntetését, hogy bizonyítanák, hogy önmagában e megszüntetés jogi helyzetük közvetlen és személyes sérelmével jár**, aminek a bizonyítása a jelen ügyben hiányzik.

A Törvényszék megállapítja, hogy a 2006/928 határozat, és így a megtámadott határozat sem érintette közvetlenül a felperest, ezért a felperesnek nincs keresetőségi joga. Mindemellett emlékeztet arra, hogy **a fegyelmi eljárás alá vont ügyészek az MCV-t létrehozó 2006/928 határozat hatályon kívül helyezésétől függetlenül az EUSZ 19. cikk alapján továbbra is hivatkozhatnak az uniós jogból fakadóan őket megillető bírói jogvédelemre.**

A Törvényszék végül emlékeztet arra, hogy a megsemmisítés iránti keresetek elfogadhatósági feltételeinek a hatékony bírói jogvédelemhez való alapvető jog fényében történő értelmezése nem vezethet a Szerződésekben kifejezetten előírt feltételek figyelmen kívül hagyásához.

EMLÉKEZTETŐ: A megsemmisítés iránti kereset az uniós intézmények uniós joggal ellentétes jogi aktusainak megsemmisítésére irányul. Bizonyos feltételek mellett a tagállamok, az európai intézmények és a magánszemélyek indíthatnak megsemmisítés iránti keresetet – az esettől függően – a Bíróság vagy a Törvényszék előtt. Ha a kereset megalapozott, az uniós bíróság megsemmisíti a jogi aktust. Az érintett intézménynek a jogi aktus megsemmisítése miatt esetleg kialakult joghézagot orvosolnia kell.

EMLÉKEZTETŐ: A Törvényszék határozata ellen annak közlésétől számított két hónap és tíz napon belül kizárólag jogkérdésekre vonatkozó fellebbezést lehet benyújtani a Bírósághoz.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Törvényszéket.

A kihirdetés napján a végzés [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047

Kövesse a híreket!



¹ A Romániában felállítandó együttműködési, valamint az igazságügyi reform és a korrupció elleni küzdelem területén érvényes külön értékelési kritériumok teljesítése terén elért haladást ellenőrző mechanizmus létrehozásáról szóló, 2006. december 13-i [2006/928/EK bizottsági határozat](#).

² A Romániában felállítandó együttműködési, valamint az igazságügyi reform és a korrupció elleni küzdelem területén érvényes külön értékelési kritériumok teljesítése terén elért haladást ellenőrző mechanizmus létrehozásáról szóló 2006/928/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2023. szeptember 15-i [2023/1786/EK bizottsági határozat](#).

³ 2021. május 18-i [Asociația „Forumul Judecătorilor din România” és társai ítélet, C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 és C-397/19](#)

(249. pont).

⁴ Ahogyan az az 1963. február 5-i van Gend & Loos ítélet [\(26/62\)](#) nyomán kialakult ítélkezési gyakorlatból kitűnik.