



PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 09/25

2025 m. vasario 3 d., Liuksemburgas

Bendrojo Teismo nutartis byloje T-1126/23 | *Asociația Inițiativa pentru Justiție / Komisija*

Teisinės valstybės principas: Rumunijos prokurorų profesinės asociacijos ieškinys dėl Komisijos sprendimo, kuriuo panaikintas sprendimas, nustatantis bendradarbiavimo ir tikrinimo mechanizmą, atmestas kaip nepriimtinas

Šioje nutartyje dėl nepriimtimumo Bendrasis Teismas, be kita ko, pareiškė nuomonę dėl dar nenagrinėto klausimo, kaip tarpusavyje dera tiesioginio veikimo principas ir pagal SESV 263 straipsnio ketvirtą pastraipą pareikšto ieškinio dėl panaikinimo priimtimumo sąlyga, pagal kurią sprendimas, dėl kurio pareikštas toks ieškinys, turi būti tiesiogiai susijęs su ieškinį pareiškusiu fiziniu ar juridiniu asmeniu

Ši byla susijusi su Rumunijoje vykusia plataus masto reforma teisingumo ir kovos su korupcija srityje, kuri nuo 2007 m. buvo stebima Europos Sąjungos mastu pagal bendradarbiavimo ir tikrinimo mechanizmą (BTM). Šiuo Sprendime 2006/928¹ nustatytu mechanizmu buvo siekiama stebėti reformas, kurių Rumunija ėmėsi siekdama šio sprendimo priede nurodytų orientacinių tikslų (toliau – orientaciniai tikslai). Tie tikslai buvo nustatyti siekiant užbaigti šios valstybės stojimo į Sąjungą procedūrą ir pašalinti trūkumus, kuriuos Europos Komisija konstatavo iki įstojimo. Manydama, kad Rumunija pasiekė šiuos tikslus, 2023 m. rugsėjo 15 d. Komisija priėmė Sprendimą 2023/1786² (toliau – ginčijamas sprendimas), kuriuo panaikinamas Sprendimas 2006/928, ir taip nutraukė BTM taikymą.

Rumunijos prokurorų profesinė asociacija *Asociația Inițiativa pentru Justiție*, kurios tikslas – užtikrinti, kad Rumunijoje būtų paisoma teisinės valstybės vertybės, apskundė šį sprendimą dėl panaikinimo Europos Sąjungos Bendrajame Teisme ir tvirtino, kad BTM panaikinimas tiesiogiai susijęs su jos nariais, nes, nesant šio mechanizmo, jiems gali būti taikomos neteisėtos drausminės procedūros. Komisija pateikė nepriimtimumu grindžiamą prieštaravimą tvirtindama, kad sprendimas nėra tiesiogiai susijęs nei su asociacija ieškove, nei su jos nariais.

Savo nutartyje **Bendrasis Teismas atmetė ieškinį dėl panaikinimo kaip nepriimtina, nes asociacija ieškovė neturi teisės kreiptis į teismą nei savo, nei prokurorų, kurių interesus gina, vardu.**

Analizuodamas klausimą, ar ginčijamas sprendimas tiesiogiai sukelia teisinių pasekmių asociacijos ieškovės narių prokurorų padėčiai, Bendrasis Teismas pirmiausia pažymėjo, kad **šiuo sprendimu panaikintas Sprendimas 2006/928, todėl jį reikia nagrinėti atsižvelgiant į Sprendimo 2006/928 dalyką, turinį ir teises bei faktines aplinkybes, kuriomis jis buvo priimtas.** Vadinasi, ginčijamas sprendimas gali tiesiogiai sukelti teisinių pasekmių Rumunijos prokurorų padėčiai, tik jeigu pats Sprendimas 2006/928 galėjo sukelti tokių pasekmių.

Tačiau taip nėra. **Iš Sprendimo 2006/928 matyti, kad jo pasekmės buvo apribotos Sąjungos ir Rumunijos santykiais** ir jis nebuvo tiesiogiai ar netiesiogiai susijęs su asmenimis, įskaitant prokurorus. Taigi, priešingai, nei teigia ieškovė, **tame sprendime jos nariams nesuteikta jokių teisių, todėl jis negali būti laikomas darančiu tiesioginį poveikį jų teisei padėčiai.**

Tai, kad Teisingumo Teismas yra pripažinęs, jog orientaciniai tikslai turi tiesioginį poveikį³, savaime nereiškia, kad šie tikslai būtinai apima atitinkamas prokurorų teises, kuriomis jie galėtų tiesiogiai remtis nacionaliniame teisme. Grįsdamas šį teiginį Bendrasis Teismas pažymėjo, kad Teisingumo Teismas orientacinių

tikslų tiesioginį veikimą vertino atsižvelgdamas ne į privatiems asmenims kylančias teises⁴ ir (arba) pareigas, bet į tai, kad tiesioginio veikimo principas taip pat apima nacionalinių teismų pareigą netaikyti Sąjungos teisei prieštaraujančių nacionalinės teisės aktų ar jurisprudencijos.

Bendrasis Teismas pažymėjo, kad bet kuriuo atveju **orientacinių tikslų tiesioginis veikimas nereiškia, kad privatūs asmenys gali ginčyti šių tikslų panaikinimą, neįrodę, kad šis panaikinimas pats savaime daro tiesioginį ir konkretų poveikį jų teisinei padėčiai**, o nagrinėjamu atveju tai neįrodyta.

Bendrasis Teismas padarė išvadą, kad Sprendimas 2006/928 nėra tiesiogiai susijęs su ieškove, taigi, ginčijamas sprendimas taip pat su ja nesusijęs, todėl ji neturi teisės kreiptis į teismą. Atsižvelgdamas į tai, jis priminė, kad, **nepaisant Sprendimo 2006/928, kuriuo nustatomas BTM, panaikinimo, prokurorai, kuriems taikomos drausminės procedūros, vis dar gali remtis pagal Sąjungos teisę jiems suteikiama teismine gynyba, vadovaudamiesi ESS 19 straipsniu.**

Galiausiai Bendrasis Teismas priminė, kad ieškinių dėl panaikinimo priimtinumą sąlygų aiškinimas atsižvelgiant į pagrindinę teisę į veiksmingą teisminę gynybą neturi lemti Sutartyse aiškiai numatytų sąlygų netaikymo.

PRIMINIMAS: Ieškiniu dėl panaikinimo prašoma panaikinti Sąjungos teisei prieštaraujančius Sąjungos institucijų teisės aktus. Tam tikromis sąlygomis valstybės narės, Sąjungos institucijos ir asmenys gali Teisingumo Teisme arba Bendrajame Teisme pareikšti ieškinį dėl panaikinimo. Jeigu ieškinys pagrįstas, teisės aktas panaikinamas. Atitinkama institucija turi užpildyti teisės spragą, kuri gali atsirasti panaikinus teisės aktą.

PRIMINIMAS: Apeliacinis skundas tik teisės klausimais dėl Bendrojo Teismo sprendimo ar nutarties gali būti paduotas Teisingumo Teismui per du mėnesius ir dešimt dienų nuo tokio sprendimo ar nutarties įteikimo dienos.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Bendrojo Teismo.

Visas [nutarties tekstas](#) skelbiamas CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Stefaan van der Jeught ☎(+352) 4303 2170.

Likite su mumis!



¹ 2006 m. gruodžio 13 d. Komisijos [sprendimas 2006/928/EB](#), nustatantis bendradarbiavimo su Rumunija ir jos pažangos siekiant orientacinių tikslų teismų reformos ir kovos su korupcija srityse patikrinimo mechanizmą.

² 2023 m. rugsėjo 15 d. Komisijos [sprendimas \(ES\) 2023/1786](#), kuriuo panaikinamas Sprendimas 2006/928/EB, nustatantis bendradarbiavimo su Rumunija ir jos pažangos siekiant orientacinių tikslų teismų reformos ir kovos su korupcija srityse patikrinimo mechanizmą.

³ 2021 m. gegužės 18 d. Sprendimo *Asociația „Forumul Judecătorilor din România” ir kt.*, [C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 ir C-397/19](#), 249 punktas.

⁴ Kaip nurodyta 1963 m. vasario 5 d. Sprendime *van Gend & Loos*, [26/62](#).