



KOMUNIKAT PRASOWY nr 13/25

Luksemburg, 5 lutego 2025 r.

Wyrok Sądu w sprawie T-743/21 | Ryanair/Komisja (TAP II; pomoc na ratowanie; COVID-19)

Sąd oddalił skargę Ryanaira na decyzję Komisji zatwierdzającą ponownie pomoc na ratowanie TAP w kontekście pandemii COVID-19

Decyzja ta została przyjęta w 2021 r. w następstwie wyroku Sądu stwierdzającego nieważność pierwszej decyzji Komisji w tym względzie

W czerwcu 2020 r. Portugalia zgłosiła Komisji środek pomocy na rzecz Transportes Aéreos Portugueses SGPS (TAP SGPS), spółki dominującej i akcjonariusza posiadającego 100% udziałów przewoźnika lotniczego TAP Air Portugal. Zgłoszona pomoc, której budżet maksymalny opiewa na 1,2 mld EUR, dotyczy umowy pożyczki zawartej w szczególności między Portugalią jako pożyczkodawcą, TAP Air Portugal jako kredytobiorcą i TAP SGPS jako poręczycielem. W drodze tej interwencji Portugalia zamierzała utrzymać działalność beneficjenta przez okres sześciu miesięcy od lipca do grudnia 2020 r.

10 czerwca 2020 r. Komisja wydała decyzję¹, w której stwierdziła, że rozpatrywany środek stanowi pomoc państwa. Komisja uznała jednak środek za zgodny z rynkiem wewnętrznym².

Przewoźnik lotniczy „low-cost” Ryanair zaskarżył tę pierwotną decyzję do Sądu Unii Europejskiej. Wyrokiem z dnia 19 maja 2021 r.³ Sąd stwierdził nieważność decyzji ze względu na to, że Komisja nie wskazała w niej, czy TAP SGPS należy do większej grupy przedsiębiorstw, co było konieczne do zbadania, czy TAP SGPS kwalifikował się do otrzymania pomocy na ratowanie⁴. Sąd umożliwił Komisji przyjęcie nowej decyzji w terminie dwóch miesięcy w celu usunięcia tych braków. W związku z tym zawiesił skutki stwierdzenia nieważności do czasu wydania nowej decyzji.

16 lipca 2021 r. Komisja przyjęła nową decyzję zatwierdzającą pomoc. Komisja uznała w szczególności, że TAP SGPS kwalifikuje się do otrzymania pomocy na ratowanie⁵.

Ryanair zaskarżył nową decyzję do Sądu.

W swoim wyroku **Sąd oddalił skargę Ryanaira**.

Sąd uznał, że Komisja nie naruszyła warunków kwalifikowalności do pomocy na ratowanie⁶. Ponadto zdaniem Sądu Komisja słusznie uznała, że środek odpowiada celowi leżącemu we wspólnym interesie, jest właściwy i proporcjonalny. Nie można również zarzucać Komisji, że przeprowadziła niepełne badanie negatywnych skutków rozpatrywanego środka pomocy⁷. Zasady niedyskryminacji, swobody świadczenia usług i swobody przedsiębiorczości również nie zostały naruszone. Sąd oddalił również twierdzenia Ryanaira, zgodnie z którymi badanie przeprowadzone przez Komisję było niekompletne i niewystarczające, a decyzja nie była wystarczająco uzasadniona.

UWAGA: Celem skargi o stwierdzenie nieważności jest doprowadzenie do uznania za nieważne aktów instytucji Unii, które są sprzeczne z prawem Unii. Państwa członkowskie, instytucje wspólnotowe oraz jednostki mogą, pod pewnymi warunkami, wnieść skargę o stwierdzenie nieważności do Trybunału Sprawiedliwości lub Sądu. Jeżeli skarga jest zasadna, stwierdza się nieważność aktu. Instytucja, której to dotyczy, powinna zaradzić ewentualnej próżni prawnej spowodowanej nieważnością tego aktu.

UWAGA: Odwołanie od orzeczenia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału w terminie dwóch miesięcy i dziesięciu dni od dnia zawiadomienia o tym orzeczeniu.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Sądu.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ [Decyzja Komisji C\(2020\) 3989 final z dnia 10 czerwca 2020 r.](#) w sprawie pomocy państwa SA.57369 (2020/N) – COVID-19 – Portugalia – Pomoc przyznana na rzecz TAP (zob. [komunikat prasowy](#) Komisji).

² Ocena w świetle [art. 107 ust. 3 lit. c\) TFUE](#) oraz w związku z [wytycznymi](#) dotyczącymi pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji („wytyczne R&R”).

³ Wyrok Sądu z dnia 19 maja 2021 r., Ryanair/Komisja (TAP; Covid-19), [T-465/20](#) (zob. też komunikat prasowy [85/21](#)).

⁴ W rozumieniu pkt 22 wytycznych R&R.

⁵ [Decyzja Komisji C\(2020\) 5302 final z dnia 10 czerwca 2020 r.](#) w sprawie pomocy państwa SA.57369 (2020/N) – Portugalia – Pomoc na ratowanie TAP SGPS (zob. [komunikat prasowy](#) Komisji).

⁶ W szczególności warunków przewidzianych w pkt 8 i 22 wytycznych R&R. Zdaniem Sądu Komisja mogła słusznie stwierdzić, że TAP SGPS należał do grupy na podstawie jego relacji z Parpública (spółką z kapitałem publicznym) i AGW. W chwili zgłoszenia rozpatrywanego środka Parpública i AGW byli dwoma akcjonariuszami bezpośrednimi TAP SGPS, którzy posiadali, odpowiednio, 50% i 45% jego kapitału. Sąd podkreślił w szczególności, że Komisja prawidłowo oceniła, że trudności TAP Air Portugal były zbyt poważne, by mogła je rozwiązać grupa.

⁷ Komisja nie zastosowała zatem błędnie art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE i wytycznych R&R, jak zarzucał Ryanair.