



PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 16/25

U Luxembourggu 13. veljače 2025.

Presuda Suda u predmetu C-472/23 | Lexitor

Ugovori o potrošačkom kreditu: u slučaju nepoštovanja obveze obavješćivanja, banku se može lišiti njezina prava na kamate

To može biti slučaj čak i ako se pojedinačna težina povrede te obveze i njezine posljedice za potrošača mogu razlikovati ovisno o slučaju

Lexitor je poljsko društvo za naplatu potraživanja kojem je potrošač ustupio svoja prava koja proizlaze iz ugovora o kreditu sklopljenog s bankom. To društvo tvrdi da banka prilikom sklapanja ugovora nije ispunila svoju obvezu obavješćivanja potrošača. Pokrenulo je postupak pred poljskim sudom kako bi od banke zahtijevalo plaćanje novčanog iznosa koji odgovara kamatama i naknadama koje je taj potrošač platio.

U prilog svojem zahtjevu društvo Lexitor ocijenilo je, s jedne strane, da je efektivna kamatna stopa (EKS¹) precijenjena; prema njegovu mišljenju, jednu od ugovornih odredbi koja se uzima u obzir za izračun te stope treba proglasiti nepoštenom i stoga ne obvezuje potrošača². S druge strane, u ugovoru nisu jasno navedeni razlozi i način povećanja troškova povezanih s njegovim izvršenjem³. Prema mišljenju društva Lexitor, zbog tih povreda mora se primijeniti sankcija predviđena poljskim pravom, čime bi kredit trebao biti izuzet od kamata i naknada utvrđenih u ugovoru.

Budući da je želio saznati je li banka povrijedila obvezu obavješćivanja predviđenu pravom Unije⁴ i je li njezino lišavanje prava na kamate i naknade u skladu s pravom Unije, poljski sud obratio se Sudu.

Kao prvo, Sud je podsjetio na to da se u ugovoru o kreditu mora jasno i sažeto definirati EKS izračunan u trenutku njegova sklapanja. Međutim, izračun EKS-a temelji se na pretpostavci da će ugovor ostati valjan tijekom dogovorenog razdoblja. Prema tome, **okolnost da se u ugovoru o kreditu definira EKS za koji se pokaže da je precijenjen** zbog toga što su određene odredbe tog ugovora naknadno proglašene nepoštenima **sama po sebi ne predstavlja povredu obveze obavješćivanja**.

Kao drugo, u ugovoru se moraju jasno i razumljivo opisati **uvjeti koji omogućuju izmjenu naknada** povezanih s njegovim izvršenjem. **Činjenica da se, u tu svrhu, ugovor temelji na pokazateljima koje potrošač teško može provjeriti može predstavljati povredu obveze obavješćivanja**. To je tako kada prosječni potrošač ne može provjeriti ni nastanak okolnosti koje opravdavaju tu izmjenu ni njihov utjecaj na te naknade, zbog čega nije u mogućnosti razumjeti doseg svoje obveze. Na nacionalnom je sudu da ispita je li to slučaj u postupku koji se pred njim vodi.

Kao treće, **u slučaju povrede obveze obavješćivanja koja utječe na sposobnost potrošača da ocijeni doseg svoje obveze, banku se može lišiti prava na kamate i naknade**. Pod uvjetom da to provjeri nacionalni sud, Sud tu sankciju smatra proporcionalnom, iako se težina povrede i posljedice koje iz nje proizlaze za potrošača mogu razlikovati ovisno o slučaju.

NAPOMENA: Prethodni postupak omogućuje sudovima država članica da u okviru postupka koji se pred njima vodi upute Sudu pitanja o tumačenju prava Unije ili o valjanosti nekog akta Unije. Sud ne rješava spor pred nacionalnim sudom. Na nacionalnom je sudu da predmet riješi u skladu s odlukom Suda. Ta odluka jednako obvezuje i druge nacionalne sudove pred kojima bi se moglo postaviti slično pitanje.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst i, ovisno o slučaju, kratak prikaz](#) presude objavljuju se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293.

Snimke s objave presude dostupne su na „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!



¹ Ukupni trošak kredita za potrošača, izražen kao godišnji postotak ukupnog iznosa kredita.

² Predmetni ugovor omogućava banci naplatu kamata ne samo na iznos koji je stvarno isplaćen potrošaču nego i na troškove kredita koje je kreditirala. Izuzimanjem tog rješenja, zbog njegove nepoštenosti, kamate bi se obračunavale isključivo na isplaćeni iznos kredita. U tom bi slučaju EKS bio niži od onog prvotno navedenog u ugovoru.

³ Naknade i provizije mogle su se povećati u slučaju nastanka barem jednog od uvjeta nabrojenih u ugovoru, poput izmjene iznosa minimalne plaće i razine pokazatelja koje objavljuje poljski Središnji ured za statistiku, kao i izmjene poreznih i/ili računovodstvenih pravila koja primjenjuje banka, u mjeri u kojoj bi te izmjene utjecale na troškove koje banka snosi radi izvršenja predmetnog ugovora.

⁴ [Direktiva 2008/48/EZ](#) Europskog parlamenta i Vijeća od 23. travnja 2008. o ugovorima o potrošačkim kreditima.