



TISKOVÁ ZPRÁVA Č. 16/25

V Lucemburku dne 13. února 2025

Rozsudek Soudního dvora ve věci C-472/23 | Lexitor

Smlouvy o spotřebitelském úvěru: v případě nedodržení informační povinnosti může být banka zbavena svého nároku na úroky

Tak tomu může být i v případě, kdy se individuální závažnost porušení této povinnosti a jeho důsledky pro spotřebitele mohou v jednotlivých případech lišit

Lexitor je polskou společností zabývající se vymáháním pohledávek, na kterou spotřebitel postoupil své nároky vyplývající z úvěrové smlouvy uzavřené s bankou. Tato společnost tvrdí, že banka porušila při uzavření smlouvy informační povinnost vůči spotřebiteli. Obrátila se na polský soud a domáhala se toho, aby banka zaplatila peněžitou částku odpovídající úrokům a poplatkům zaplaceným tímto spotřebitelem.

Na podporu svého návrhu Lexitor tvrdí, že roční procentní sazba nákladů (RPSN¹) byla nadhodnocena; podle ní musí být jedno z ujednání smlouvy zohledněných pro výpočet této sazby prohlášeno za zneužívající, a z tohoto důvodu není pro spotřebitele závazné². Smlouva dále neuvádí jasně důvody a způsoby zvyšování poplatků spojených s jejím plněním³. Tato porušení mají podle společnosti Lexitor vést k uložení sankce stanovené polským právem, a tedy k tomu, že se úvěr stává bezúročným a bez poplatků stanovených ve smlouvě.

Vzhledem k tomu, že si polský soud přál zjistit, zda banka porušila informační povinnost stanovenou unijním právem⁴ a zda je zbavení jejího nároku na úroky a poplatky slučitelné s unijním právem, obrátil se na Soudní dvůr.

Soudní dvůr zaprvé připomněl, že úvěrová smlouva musí jasně a výstižně uvádět RPSN vypočtenou v okamžiku jejího uzavření. Výpočet RPSN však předpokládá, že smlouva zůstane platná po dohodnutou dobu. **Okolnost, že úvěrová smlouva uvádí RPSN, která se jeví jako nadhodnocená, jelikož některá ujednání této smlouvy jsou následně považována za zneužívající, tedy sama o sobě nepředstavuje porušení informační povinnosti.**

Zadruhé musí smlouva jasně a srozumitelně popsat **podmínky umožňující změnit poplatky** spojené s jejím plněním. **Skutečnost, že za tímto účelem smlouva vychází z ukazatelů, které jsou pro spotřebitele obtížně ověřitelné, může porušit informační povinnost.** Tak je tomu v případě, kdy průměrný spotřebitel nemůže ověřit, zda nastaly okolnosti odůvodňující tuto změnu, ani jejich dopad na tyto poplatky, a není tak schopen pochopit rozsah svého závazku. Je na vnitrostátním soudu, aby ověřil, zda tomu tak je ve sporu, který mu byl předložen.

Zatřetí **v případě porušení informační povinnosti, které ovlivňuje schopnost spotřebitele posoudit rozsah svého závazku, může být banka zbavena nároku na úroky a poplatky.** S výhradou ověření vnitrostátním soudem považuje Soudní dvůr tuto sankci za přiměřenou, i když závažnost porušení, jakož i důsledky, které z toho pro spotřebitele vyplývají, se mohou v jednotlivých případech lišit.

UPOZORNĚNÍ: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění rozsudku, a případně jeho shrnutí](#) jsou zveřejněny na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Obrazový záznam z vyhlášení rozsudku je dostupný na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Zůstaňte ve spojení!



¹ Celkové náklady úvěru pro spotřebitele vyjádřené jako roční procento celkové výše úvěru.

² Dotčená smlouva umožňuje bance účtovat úroky nejen ze skutečně vyplacené částky, ale i z nákladů na úvěr, které připsala. Pokud by se nepřihlédlo k tomuto řešení kvůli zneužívající povaze tohoto ujednání, byly by úroky vypočítány pouze z vyplacené částky úvěru. V takovém případě by RPSN byla nižší než RPSN uvedená v úvěrové smlouvě.

³ Poplatky a provize mohly být zvýšeny v případě, že nastane alespoň jedna z podmínek uvedených v této smlouvě, jako je změna minimální mzdy a úrovně ukazatelů zveřejněných polským Ústředním statistickým úřadem, jakož i změny daňových nebo účetních pravidel uplatňovaných bankou, v rozsahu, v němž by tyto změny ovlivnily náklady, které bance vzniknou při plnění uvedené smlouvy.

⁴ [Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/48/ES](#) ze dne 23. dubna 2008 o smlouvách o spotřebitelském úvěru.