



## 16/25. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2025. február 13.

A Bíróság C-472/23. sz. ügyben hozott ítélete | Lexitor

### Fogyasztói hitelmegállapodások: a tájékoztatási kötelezettség be nem tartása esetén a bank megfosztható a kamatokhoz való jogától

*Ez arra az esetre is vonatkozik, ha e kötelezettség megsértésének egyedi súlyossága, valamint az abból a fogyasztóra nézve eredő következmények az adott esettől függően változhatnak.*

A Lexitor egy követelésbehajtással foglalkozó lengyel társaság, amelyre egy fogyasztó egy bankkal kötött hitelmegállapodásból eredő jogait engedményezte. E társaság azt állítja, hogy a bank a szerződés megkötésekor nem tett eleget a fogyasztóval szemben fennálló tájékoztatási kötelezettségének. E társaság egy lengyel bírósághoz fordult annak érdekében, hogy a banktól az e fogyasztó által fizetett kamatoknak és költségeknek megfelelő pénzösszeg megfizetését követelje.

Kérelmének alátámasztása érdekében a Lexitor egyrészt előadja, hogy a teljeshiteldíj-mutató (THM<sup>1</sup>) túlzott mértékű volt; álláspontja szerint az e mutató kiszámításához figyelembe vett szerződési feltételek egyikét tisztességtelennek kell nyilvánítani, és ezért az nem köti a fogyasztót.<sup>2</sup> Másrészt a szerződés nem jelöli meg egyértelműen a teljesítéséhez kapcsolódó költségek növelésének okait és módjait.<sup>3</sup> E mulasztásoknak a Lexitor szerint a lengyel jog által előírt szankciót kell kiváltaniuk, és így a kölcsönt mentesíteni kell a szerződésben meghatározott kamatok és költségek alól.

A lengyel bíróság, mivel azt kívánta megtudni, hogy a bank megsértette-e az uniós jog szerinti tájékoztatási kötelezettséget<sup>4</sup>, és hogy összeegyeztethető-e az uniós joggal az, ha megfosztanák a kamatokhoz és díjakhoz való jogától, a Bírósághoz fordult.

Először is a Bíróság emlékeztet arra, hogy a hitelmegállapodásnak világos és egyértelmű módon tartalmaznia kell a megkötésének időpontjában kiszámított THM-et. A THM kiszámítása ugyanakkor azt feltételezi, hogy a szerződés a megállapodás szerinti időtartam alatt érvényes marad. Következésképpen **az a körülmény, hogy valamely hitelmegállapodás olyan THM-et tartalmaz, amely amiatt bizonyul túlzott mértékűnek**, hogy e szerződés bizonyos feltételeit utóbb tisztességtelennek nyilvánították, **önmagában nem minősül az e rendelkezésben előírt tájékoztatási kötelezettség megsértésének.**

Másodszor, a szerződésnek világosan és érthetően le kell írnia **azokat a feltételeket, amelyek lehetővé teszik a teljesítésével kapcsolatos költségek módosítását. Az a tény, hogy e célból a szerződés a fogyasztó számára nehezen ellenőrizhető mutatókon alapul, sértheti a tájékoztatási kötelezettséget.** Erről van szó akkor, ha az átlagos fogyasztó nem tudja ellenőrizni sem az e módosítást igazoló körülmények felmerülését, sem azoknak az e költségekre gyakorolt hatását, mivel így nincs abban a helyzetben, hogy felmérje kötelezettségvállalásának terjedelmét. A nemzeti bíróság feladata annak vizsgálata, hogy az előtte folyó ügyben ez a helyzet áll-e fenn.

Harmadszor, **a tájékoztatási kötelezettség olyan megsértése esetén, amely befolyásolja a fogyasztó azon képességét, hogy felmérje kötelezettségvállalásának terjedelmét, a bank megfosztható a kamatokhoz és költségekhez való jogtól.** A Bíróság – a nemzeti bíróság által végzendő vizsgálat függvényében – e szankciót

arányosnak tekinti, jóllehet a jogsértés súlyossága, valamint az abból a fogyasztóra nézve eredő következmények az adott esettől függően változhatnak.

**EMLÉKEZTETŐ:** Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján [az ítélet teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎(+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: [„Europe by Satellite”](#) ☎(+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



<sup>1</sup> A hitel fogyasztó által viselt teljes költsége a teljes hitelösszeg százalékában kifejezve egy évre vonatkozóan.

<sup>2</sup> A kérdéses szerződés lehetővé teszi a bank számára, hogy ne csak a ténylegesen kifizetett hitel összege, hanem a fogyasztó által fizetendő hitel költségei után is kamatot szedjen. E megoldástól függetlenül, e szerződés tisztességtelen jellege folytán a kamatokat kizárólag a folyósított hitel összege alapján kellett volna kiszámítani. Ebben az esetben a THM alacsonyabb lett volna az említett szerződésben eredetileg megjelölnél.

<sup>3</sup> A díjak és jutalékok emelkedésére sor kerülhet az e szerződésben felsorolt olyan feltételek egyikének bekövetkezése esetén, mint a minimálbérnek és a lengyel központi statisztikai hivatal által közzétett mutatók mértékének változása, valamint a bank által alkalmazott adószabályok és/vagy számviteli előírások változásai, amennyiben ezek a módosítások kihatnak a banknak az említett szerződés teljesítése során felmerült költségeire.

<sup>4</sup> A fogyasztói hitelmegállapodásokról szóló, 2008. április 23-i [2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv](#).