



KOMUNIKAT PRASOWY nr 16/25

Luksemburg, 13 lutego 2025 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-472/23 | Lexitor

Umowa kredytu konsumenckiego: w razie niewykonania obowiązku informacyjnego bank może zostać pozbawiony prawa do odsetek

Może tak być nawet wtedy, gdy indywidualna waga naruszenia tego obowiązku i jego konsekwencje dla konsumenta będą się różnić w zależności od przypadku

Lexitor jest polską spółką zajmującą się windykacją wierzytelności, na którą konsument scedował swoje prawa wynikające z umowy o kredyt zawartej z bankiem. Spółka ta twierdzi, że bank nie wykonał ciążącego na nim obowiązku informacyjnego wobec konsumenta przy zawieraniu umowy. Wytoczyła powództwo przed polskim sądem, domagając się od banku zapłaty kwoty pieniężnej odpowiadającej odsetkom i opłatom zapłaconym przez tego konsumenta.

Na poparcie powództwa Lexitor twierdzi, po pierwsze, że rzeczywista roczna stopa oprocentowania (RRSO¹) została zawyżona; jego zdaniem jeden z warunków umowy branych pod uwagę przy obliczaniu tej stopy powinien zostać uznany za nieuczciwy i z tego względu nie wiąże on konsumenta². Po drugie, umowa nie określa jasno powodów i zasad zwiększenia opłat związanych z jej wykonaniem³. Zdaniem Lexitor uchybienia te powinny skutkować zastosowaniem sankcji przewidzianej w polskiej ustawie, a tym samym spowodować, że kredyt będzie wolny od odsetek i opłat ustalonych w umowie.

Dążąc do wyjaśnienia tego, czy bank naruszył obowiązek informacyjny przewidziany w prawie Unii⁴ i czy pozbawienie go prawa do odsetek i opłat jest zgodne z prawem Unii, sąd polski zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości.

Po pierwsze, Trybunał przypomniał, że w umowie o kredyt należy podać w sposób jasny i zwięzły RRSO obliczoną w chwili jej zawarcia. Obliczenie RRSO zakłada jednak, że umowa będzie obowiązywać przez umówiony okres. W związku z tym **wskazanie w umowie kredytu RRSO, która okazuje się zawyżona** ze względu na fakt, że niektóre warunki tej umowy zostały następnie uznane za nieuczciwe, **nie stanowi samo w sobie naruszenia obowiązku informacyjnego**.

Po drugie, umowa powinna opisywać w sposób jasny i zrozumiały **warunki zmiany opłat** związanych z jej wykonaniem. **Okoliczność**, że w tym celu **umowa opiera się na wskaźnikach, które dla konsumenta są trudne do zweryfikowania, może naruszać obowiązek informacyjny**. Jest tak wówczas, gdy przeciętny konsument nie może sprawdzić ani zaistnienia okoliczności uzasadniających tę zmianę, ani ich wpływu na te opłaty, nie będąc w ten sposób w stanie zrozumieć zakresu swojego zobowiązania. Zadaniem sądu krajowego jest ustalenie, czy jest tak w toczącym się przed nim sporze.

Po trzecie, **w przypadku naruszenia obowiązku informacyjnego, które wpływa na zdolność konsumenta do dokonania oceny zakresu jego zobowiązania, bank może zostać pozbawiony prawa do odsetek i kosztów**.

Z zastrzeżeniem weryfikacji przez sąd krajowy, Trybunał uznał tę sankcję za proporcjonalną, mimo że waga naruszenia oraz konsekwencje, jakie wynikają z tego naruszenia dla konsumenta, mogą różnić się w zależności od konkretnego przypadku.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

Pełny [tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Całkowity koszt kredytu ponoszony przez konsumenta, wyrażony jako wartość procentowa całkowitej kwoty kredytu w stosunku rocznym.

² Rozpatrywana umowa umożliwiała bankowi naliczanie odsetek nie tylko od kwoty kredytu faktycznie wypłaconej konsumentowi, lecz również od kwot pożyczonych tytułem kosztów związanych z kredytem. Pomijając to rozwiązanie, z powodu jego nieuczciwego charakteru, odsetki zostałyby obliczone wyłącznie od wypłaconej kwoty kredytu. W tym przypadku RRSO byłaby niższa niż pierwotnie wskazana w umowie.

³ Zmiany opłat i prowizji mogły następować w przypadku ziszczenia się przynajmniej jednego z warunków wymienionych w tej umowie, takich jak zmiana wysokości płacy minimalnej oraz poziomu wskaźników publikowanych przez Główny Urząd Statystyczny, oraz zmian przepisów podatkowych i/lub zasad rachunkowości stosowanych przez bank, w zakresie mającym wpływ na koszty ponoszone przez bank w związku z wykonywaniem spornej umowy.

⁴ [Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/48/WE](#) z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie umów o kredyt konsumencki.