



TLAČOVÉ KOMUNIKÉ Č. 16/25

Luxemburg 13. februára 2025

Rozsudok Súdneho dvora vo veci C-472/23 | Lexitor

Zmluvy o spotrebiteľskom úvere: v prípade nedodržania informačnej povinnosti môže byť banka zbavená svojho nároku na úroky

Môže to tak byť aj v prípade, keď sa individuálna závažnosť porušenia tejto povinnosti a jeho dôsledky pre spotrebiteľa môžu v jednotlivých prípadoch líšiť

Lexitor je poľskou spoločnosťou zaoberajúcou sa vymáhaním pohľadávok, na ktorú spotrebiteľ postúpil svoje nároky vyplývajúce zo zmluvy o úvere uzavretej s bankou. Táto spoločnosť tvrdí, že banka pri uzatváraní zmluvy porušila svoju informačnú povinnosť voči spotrebiteľovi. Obrátila sa na poľský súd a domáhala sa toho, aby banka zaplatila peňažnú sumu zodpovedajúcu úrokom a poplatkom, ktoré tento spotrebiteľ zaplatil.

Na podporu svojho návrhu sa Lexitor na jednej strane domnievala, že ročná percentuálna miera nákladov (RPMN¹) bola nadhodnotená; podľa tejto spoločnosti sa jedna zo zmluvných podmienok, ktorá bola zohľadnená pri výpočte tejto sadzby, musí vyhlásiť za nekalú, a z tohto dôvodu nie je pre spotrebiteľa záväzná.² Na druhej strane zmluva jasne nespresňuje dôvody a spôsoby zvyšovania poplatkov spojených s jej plnením.³ Podľa spoločnosti Lexitor majú tieto porušenia viesť k uloženiu sankcie stanovenej poľským právom, a teda k tomu, že úver je oslobodený od úrokov a poplatkov stanovených v zmluve.

Keďže poľský súd chcel vedieť, či banka porušila informačnú povinnosť stanovenú v práve Únie⁴ a či je zbavenie jej nároku na úroky a poplatky zlučiteľné s právom Únie, obrátil sa na Súdny dvor.

Po prvé Súdny dvor pripomenul, že zmluva o úvere musí zrozumiteľne a stručne uvádzať RPMN, ktorá je vypočítaná v čase jej uzavretia. Výpočet RPMN však predpokladá, že zmluva zostane platná počas dohodnutého obdobia.

Okolnosť, že zmluva o úvere uvádza RPMN, ktorá sa zdá byť nadhodnotená z dôvodu, že niektoré podmienky tejto zmluvy sú neskôr uznané za nekalé, teda **sama osebe nepredstavuje porušenie informačnej povinnosti**.

Po druhé zmluva musí jasne a zrozumiteľne opísať **podmienky umožňujúce zmeniť poplatky** spojené s jej plnením. **Skutočnosť, že na tento účel zmluva vychádza z ukazovateľov, ktoré sú pre spotrebiteľa ťažko overiteľné, môže porušiť informačnú povinnosť**. Je to tak v prípade, ak priemerný spotrebiteľ nemôže overiť, či nastali okolnosti odôvodňujúce túto zmenu, ani ich vplyv na tieto poplatky, a tak nie je schopný pochopiť rozsah svojho záväzku. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby preskúmal, či je to tak v spore, ktorý mu bol predložený.

Po tretie **v prípade porušenia informačnej povinnosti, ktoré ovplyvňuje schopnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku, môže byť banka zbavená nároku na úroky a poplatky**. S výhradou overenia vnútroštátnym súdom Súdny dvor považuje túto sankciu za primeranú, hoci závažnosť porušenia, ako aj dôsledky, ktoré z toho pre spotrebiteľa vyplývajú, sa môžu v jednotlivých prípadoch líšiť.

UPOZORNENIE: Návrh na začatie prejudiciálneho konania umožňuje súdom členských štátov v rámci sporu, ktorý rozhodujú, položiť Súdnemu dvoru otázky o výklade práva Únie alebo o platnosti aktu Únie. Súdny dvor nerozhoduje vnútroštátny spor. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby rozhodol vec v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora. Týmto rozhodnutím sú rovnako viazané ostatné vnútroštátne súdy, na ktoré bol podaný návrh s podobným problémom.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie rozsudku a jeho prípadné zhrnutie](#) sa uverejňujú na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293.

Obrazový záznam z vyhlásenia rozsudku je k dispozícii na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Zostaňte v spojení!



¹ Celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom, vyjadrené ako percento ročne z celkovej výšky úveru.

² Predmetná zmluva umožňuje banke účtovať úroky nielen zo sumy, ktorá bola spotrebiteľovi skutočne vyplatená, ale aj z nákladov na úver, ktoré pripísala. Ak by sa toto riešenie nezohľadnilo, z dôvodu jeho nekalej povahy, úroky by sa vypočítali výlučne zo sumy poskytnutého úveru. V takomto prípade by RPMN bola nižšia ako RPMN pôvodne uvedená v zmluve o úvere.

³ Poplatky a provízie mohli byť zvýšené v prípade, že nastane aspoň jedna z podmienok vymenovaných v zmluve, ako je zmena minimálnej mzdy a úrovne ukazovateľov uverejnených poľským Ústredným štatistickým úradom, ako aj zmeny daňových a/alebo účtovných pravidiel uplatňovaných bankou, pokiaľ by tieto zmeny mali vplyv na náklady, ktoré vzniknú banke pri plnení predmetnej zmluvy.

⁴ [Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES](#) z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere.