



PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 19/25

U Luxembourg 25. veljače 2025.

Presuda Suda u predmetu C-233/23 | Alphabet i dr.

Odbijanje poduzetnika u vladajućem položaju da osigura interoperabilnost između svoje platforme i aplikacije drugog poduzetnika, koja bi time postala atraktivnija, može biti zlouporabno

Odbijanje se može opravdati nepostojanjem predloška za kategoriju predmetnih aplikacija ako bi se pružanjem interoperabilnosti ugrozila sigurnost ili integritet platforme

Odbijanje poduzetnika u vladajućem položaju, koji je razvio digitalnu platformu, da omogući pristup toj platformi odbijanjem osiguravanja interoperabilnosti između te platforme i aplikacije koju je razvio treći poduzetnik može predstavljati zlouporabu vladajućeg položaja, iako platforma nije neophodna za komercijalno iskorištavanje aplikacije. Naime, takva zlouporaba može se utvrditi kad je platforma razvijena kako bi se trećim poduzetnicima omogućilo da se njome koriste i kad ona može aplikaciju učiniti privlačnijom za potrošače. Međutim, odbijanje se može opravdati okolnošću da u trenutku kad treći poduzetnik podnosi zahtjev za pristup ne postoji predložak za kategoriju predmetnih aplikacija, a pružanjem interoperabilnosti ugrozio bi se integritet platforme odnosno sigurnost njezina korištenja ili bi pak zbog drugih tehničkih razloga bilo nemoguće osigurati tu interoperabilnost. U drugim slučajevima poduzetnik u vladajućem položaju mora u razumnom roku razviti takav predložak koji je potreban u tu svrhu i uz, ovisno o slučaju, odgovarajuću financijsku protučinidbu.

Društvo Enel¹ pokrenulo je 2018. u Italiji aplikaciju JuicePass, kojom se vozačima omogućuje pronalaženje i rezervacija stanica za punjenje za njihova električna vozila. Kako bi se olakšala navigacija prema takvim stanicama za punjenje, društvo Enel zatražilo je od društva Google² da učini aplikaciju kompatibilnom s platformom Android Auto, koja predstavlja sustav društva Google koji omogućuje pristup aplikacijama na pametnim telefonima izravno na zaslonu automobila. Naime, treći razvojni inženjeri mogu prilagoditi svoje aplikacije platformi Android Auto zahvaljujući predlošcima (*templates*) koje nudi društvo Google. Društvo Google odbilo je poduzeti mjere potrebne za osiguranje interoperabilnosti između aplikacije JuicePass i platforme Android Auto³. Talijansko tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja i tržišta (AGCM) izreklo je stoga društvu Google novčanu kaznu u iznosu većem od 102 milijuna eura, smatrajući da to postupanje predstavlja zlouporabu vladajućeg položaja. Društvo Google osporavalo je tu odluku pred talijanskim Državnim vijećem, koje je Sudu uputilo zahtjev za prethodnu odluku.

Sud smatra da **odbijanje poduzetnika u vladajućem položaju**, koji je razvio digitalnu platformu, da **osigura interoperabilnost između te platforme i aplikacije koju je razvio treći poduzetnik može predstavljati zlouporabu vladajućeg položaja**.

Takva zlouporaba vladajućeg položaja nije ograničena samo na slučaj u kojem je platforma neophodna za obavljanje djelatnosti podnositelja zahtjeva za pristup⁴. Ona može također postojati, kao što se to čini da je slučaj u ovom predmetu, u situaciji kad poduzetnik u vladajućem položaju nije razvio platformu samo za potrebe vlastite djelatnosti, nego kako bi trećim poduzetnicima omogućio da se njome koriste, i kad ta platforma nije neophodna za komercijalno iskorištavanje aplikacije koju je razvio takav treći poduzetnik, nego je čini privlačnijom potrošačima⁵.

Odbijanje pristupa može proizvesti protutržišne učinke čak i ako su treći poduzetnik, koji je razvio aplikaciju, i njegovi konkurenti ostali aktivni na tržištu kojem pripada ta aplikacija te su razvili svoj položaj na njemu, iako se nisu koristili interoperabilnošću s platformom. U tom pogledu valja ocijeniti je li odbijanje narušilo održavanje ili razvoj tržišnog natjecanja na predmetnom tržištu, uzimajući u obzir sve relevantne činjenične okolnosti.

Odbijanje poduzetnika u vladajućem položaju da osigura interoperabilnost između aplikacije i digitalne platforme **može se opravdati** nepostojanjem predloška za kategoriju predmetnih aplikacija ako bi pružanje te interoperabilnosti putem tog predloška ugrozilo integritet te platforme ili sigurnost njezina korištenja ili pak kad bi zbog drugih tehničkih razloga bilo nemoguće osigurati interoperabilnost razvojem tog predloška.

Međutim, **ako to nije slučaj, poduzetnik u vladajućem položaju dužan je razviti takav predložak u razumnom roku** i uz, ovisno o slučaju, odgovarajuću financijsku protučinidbu. U tom okviru treba uzeti u obzir potrebe trećeg poduzetnika koji je zatražio taj razvoj, njegov stvarni trošak i pravo poduzetnika u vladajućem položaju da od toga ostvari odgovarajuću dobit.

NAPOMENA: Prethodni postupak omogućuje sudovima država članica da u okviru postupka koji se pred njima vodi upute Sudu pitanja o tumačenju prava Unije ili o valjanosti nekog akta Unije. Sud ne rješava spor pred nacionalnim sudom. Na nacionalnom je sudu da predmet riješi u skladu s odlukom Suda. Ta odluka jednako obvezuje i druge nacionalne sudove pred kojima bi se moglo postaviti slično pitanje.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst i, ovisno o slučaju, kratak prikaz](#) presude objavljuju se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293

Snimke s objave presuda dostupne su na „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!



¹ Konkretno, društvo Enel X Italia, koje je dio grupe Enel i koje upravlja s više od 60 % dostupnih stanica za punjenje električnih automobilskih vozila u Italiji i pruža usluge za takvo punjenje.

² Društvo Google Italy Srl talijansko je društvo kći društva Google LLC, koje je, pak, u vlasništvu društva Alphabet Inc. Tri poduzetnika zajednički se naziva Google.

³ Društvo Google najprije je izjavilo da je zbog nepostojanja specifičnog predloška interoperabilnost aplikacija trećih poduzetnika s platformom Android Auto bila moguća samo za multimedijske aplikacije i aplikacije za razmjenu poruka. Ono je zatim opravdavalo svoje odbijanje sigurnosnim razlozima i potrebom racionalne raspodjele resursa potrebnih za stvaranje novog predloška.

⁴ Uvjet koji je postavio Sud u presudi od 26. studenoga 1998., Bronner, [C-7/97](#) (vidjeti i priopćenje za medije [br. 72/98](#)).

⁵ U takvoj situaciji ni očuvanje slobode ugovaranja i prava vlasništva poduzetnika u vladajućem položaju ni nužnost da ga se nastavi poticati na ulaganje u razvoj kvalitetnih proizvoda ili usluga ne opravdavaju da se odbijanje pristupa trećem poduzetniku predmetnoj infrastrukturi smatra zlouporabom samo u slučajevima u kojima je ispunjen uvjet iz presude Bronner u pogledu neophodnosti za obavljanje djelatnosti podnositelja zahtjeva za pristup.