



PRESSEMEDDELELSE NR. 19/25

Luxembourg den 25. februar 2025

Domstolens dom i sag C-233/23 | Alphabet m.fl.

Virksomhed med dominerende stillings nægtelse af at sikre sin platforms interoperabilitet med en anden virksomheds applikation, som derved ville blive mere attraktiv, kan udgøre misbrug

Nægtelsen kan begrundes med, at der ikke findes en model for kategorien af de omhandlede applikationer, når tildelingen af interoperabilitet skader platformens sikkerhed eller integritet

Det forhold, at en virksomhed med dominerende stilling, der har udviklet en digital platform, nægter at tillade adgang til denne platform, idet den nægter at sikre platformens interoperabilitet med en applikation, som en tredjemandsvirksomhed har udviklet, kan udgøre misbrug af dominerende stilling, selv om platformen ikke er absolut nødvendig for den erhvervsmæssige udnyttelse af applikationen. Et sådant misbrug kan nemlig konstateres, når platformen er udviklet med henblik på at tillade tredjemandsvirksomheders brug heraf, og når den kan gøre applikationen mere attraktiv for forbrugerne. Nægtelsen kan imidlertid begrundes med, at der ikke fandtes en model for kategorien af de omhandlede applikationer, da tredjemandsvirksomheden anmodede om adgang, når tildelingen af en sådan interoperabilitet vil skade platformens sikkerhed eller integritet, eller når det af andre tekniske årsager er umuligt at sikre denne interoperabilitet. I andre tilfælde skal den dominerende virksomhed udvikle en sådan model inden for en rimelig og nødvendig frist og i givet fald mod en passende økonomisk modydelse.

I 2018 lancerede Enel ¹ i Italien en applikation, JuicePass, som giver førere mulighed for at finde og reservere en ladestander til opladning af deres elektriske køretøjer. For at lette navigationen til sådanne ladestander anmodede Enel Google ² om at gøre applikationen kompatibel med Android Auto, som er Googles system, der giver mulighed for direkte på skærmen i et køretøj at tilgå applikationer på smartphones. Tredjepartsudviklere kan nemlig tilpasse deres applikationer til Android Auto takket være *templates* (modeller), som Google leverer. Google nægtede at træffe de nødvendige foranstaltninger for at sikre interoperabilitet mellem JuicePass og Android Auto ³. Den italienske konkurrencemyndighed pålagde følgelig Google en bøde på mere end 102 mio. EUR, idet den fandt, at denne adfærd udgjorde misbrug af dominerende stilling. Google anfægtede denne afgørelse for Italiens øverste domstol i forvaltningsretlige sager, som har forelagt Domstolen en anmodning om præjudiciel afgørelse.

Domstolen fastslår, at **nægtelse fra en virksomhed med dominerende stilling**, som har udviklet en digital platform, **af at sikre interoperabilitet mellem denne platform og en applikation, som en tredjemandsvirksomhed har udviklet, kan udgøre misbrug af dominerende stilling**.

Et sådant misbrug af en dominerende stilling er ikke begrænset til tilfælde, hvor platformen er absolut nødvendig for, at adgangsansøgeren kan udøve sin virksomhed ⁴. Dette misbrug kan ligeledes foreligge, når virksomheden med dominerende stilling, som det syntes at være tilfældet i denne sag, ikke har udviklet platformen udelukkende til brug for sine egne aktiviteter, men med henblik på at tillade tredjemandsvirksomheders anvendelse heraf, og når denne platform ikke er absolut nødvendig for den erhvervsmæssige udnyttelse af den applikation, som en sådan tredjemandsvirksomhed har udviklet, men

kan gøre applikationen mere attraktiv for forbrugerne ⁵.

Nægtelsen af adgang kan have konkurrencebegrænsende virkninger, selv om den tredjemandsvirksomhed, der har udviklet applikationen, og dennes konkurrenter fortsat er aktive på det marked, hvorunder applikationen hører, og har udviklet deres stilling herpå, selv om de ikke havde fordel af interoperabilitet med platformen. Det skal i denne forbindelse vurderes, om nægtelsen kunne hindre opretholdelsen eller udviklingen af konkurrencen på det pågældende marked, idet der tages hensyn til alle de relevante faktuelle omstændigheder.

En virksomhed med dominerende stillings **nægtelse** af at sikre en applikations interoperabilitet med en digital platform **kan være begrundet** i, at der ikke findes en model for kategorien af de omhandlede applikationer, når tildelingen af denne interoperabilitet med en sådan model ville skade platformens integritet eller sikkerheden ved anvendelsen heraf, eller når det af andre tekniske årsager er umuligt at sikre denne interoperabilitet ved at udvikle nævnte model.

Såfremt det ikke forholder sig således, har virksomheden med dominerende stilling derimod **pligt til at udvikle en sådan model inden for en rimelig frist**, i givet fald mod en passende økonomisk modydelse. Der skal tages hensyn til behovene for den tredjemandsvirksomhed, der har anmodet om denne udvikling, de reelle omkostninger i denne forbindelse og virksomheden med dominerende stillings ret til at opnå en passende fortjeneste af denne udvikling.

BEMÆRKNING: Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retstv. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse. Denne afgørelse er på tilsvarende måde bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen og eventuelt et resumé](#) af dommen offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎(+352) 4303 3127

Billeder fra domsafsigelsen er tilgængelige via »[Europe by Satellite](#)« ☎(+32) 2 2964106

Følg Domstolen online!



¹ Enel X Italia Srl er nærmere bestemt en del af Enel-koncernen, der driver mere end 60% af de tilgængelige ladestandere for elektriske køretøjer i Italien og leverer tjenester til en sådan opladning.

² Google Italy Srl er det italienske datterselskab til Google LLC, der for sin del er datterselskab til Alphabet Inc. De tre virksomheder benævnes samlet Google.

³ Indledningsvis erklærede Google, at når der ikke fandtes en specifik *template*, var alene tredjemandsvirksomheders multimedie- og meddelelsesapplikationer kompatible med Android Auto. Dernæst begrundede Google sin nægtelse med betænkeligheder vedrørende sikkerheden og med behovet for rationel fordeling af de nødvendige ressourcer til at skabe en ny *template*.

⁴ Betingelse fastsat af Domstolen i dom af 26.11.1998, Bronner, [C-7/97](#) (jf. ligeledes pressemeddelelse [nr. 72/98](#)).

⁵ I et sådant tilfælde begrundes hverken beskyttelsen af en virksomhed med dominerende stillings kontraheringsfrihed eller ejendomsret eller behovet for fortsat at tilskynde denne til at investere i udviklingen af produkter eller tjenesteydelser af god kvalitet, at kvalificeringen af en nægtelse af at give en tredjemandsvirksomhed adgang til den pågældende infrastruktur som misbrug begrænses til de tilfælde, hvor »Bronner«-betingelsen vedrørende den absolut nødvendige karakter for udøvelsen af adgangsansøgerens virksomhed er opfyldt.