



PRESSMEDDELANDE nr 19/25

Luxemburg den 25 februari 2025

Domstolens dom i mål C-233/23 | Alphabet m.fl.

En vägran av ett företag i dominerande ställning att se till att företagets onlineplattform är interoperabel med en app från ett annat företag, som därigenom blir attraktivare för konsumenterna, kan utgöra missbruk av den dominerande ställningen

När interoperabilitet skulle undergräva onlineplattformens säkerhet eller stabilitet, får det dominerande företaget motivera sin vägran med att det inte finns någon mall för den aktuella kategorin av appar

En vägran av ett företag i dominerande ställning, som har utvecklat en onlineplattform, att ge tillträde till plattformen genom att se till att den är interoperabel med en app som utvecklats av ett utomstående företag kan utgöra missbruk av den dominerande ställningen, även om plattformen ifråga inte är oundgänglig för att appen ska kunna drivas affärsmässigt. Det går nämligen att konstatera att missbruk av dominerande ställning föreligger när onlineplattformen har utvecklats i avsikt att den ska kunna användas av utomstående företag och den kan göra appen attraktivare för konsumenterna. När interoperabilitet skulle undergräva plattformens säkerhet eller stabilitet eller när det av andra tekniska skäl är omöjligt att upprätta interoperabilitet, kan vägran emellertid motiveras av att det inte – vid den tidpunkt då det utomstående företaget begär tillträde till plattformen – finns någon mall (*template*) för den aktuella kategorin av appar. I övriga fall är det dominerande företaget skyldigt att, inom den tidsram som är erforderlig för detta ändamål, utveckla en sådan mall – i förekommande fall mot lämplig ekonomisk ersättning.

Enel¹ lanserade år 2018 appen JuicePass i Italien. Med den appen är det möjligt för förare av elfordon att hitta och boka laddstationer. Enel begärde av Google² att det företaget skulle göra appen kompatibel med Android Auto för att underlätta navigeringen till laddstationer. Android Auto är ett system som tagits fram av Google för att göra det möjligt att direkt på ett fordons infotainmentskärm få tillgång till appar på smarttelefoner. Utomstående utvecklare kan anpassa sina appar till Android Auto genom att använda de *templates* (mallar) som Google tillhandahåller. Google vägrade att vidta de åtgärder som krävdes för att se till att appen JuicePass var interoperabel med Android Auto.³ Den italienska konkurrensmyndigheten (AGCM) påförde Google 102 miljoner euro i böter, eftersom myndigheten ansåg att detta agerande utgjorde ett missbruk av dominerande ställning. Google överklagade detta beslut till Italiens högsta förvaltningsdomstol som framställde en begäran om förhandsavgörande till EU-domstolen.

EU-domstolen anser att **en vägran av ett dominerade företag som har utvecklat en onlineplattform att se till att denna onlineplattform är interoperabel med en applikation som utvecklats av ett utomstående företag kan utgöra missbruk av dominerande ställning.**

Ett sådant missbruk av dominerande ställning är inte begränsat till de fall där onlineplattformen är oundgänglig för att det företag som efterfrågat tillträde ska kunna bedriva sin verksamhet.⁴ Det kan även vara fråga om missbruk av dominerande ställning när, såsom verkar vara fallet i EU-domstolens mål, det dominerande företaget inte har utvecklat onlineplattformen enbart för den egna verksamheten, utan i avsikt att plattformen ska kunna användas av utomstående företag och plattformen inte är oundgänglig för att en app som

utvecklats av ett utomstående företag ska kunna drivas affärsmässigt, men kan göra appen attraktivare för konsumenterna.⁵

Vägran att lämna tillträde kan ha konkurrensbegränsande verkningar även om det utomstående företag som utvecklat appen och detta företags konkurrenter fortsatt att vara verksamma på den marknad som appen ingår i och har byggt upp sina positioner på den marknaden, utan att de har haft interoperabilitet med plattformen. Det ska i detta avseende, mot bakgrund av samtliga relevanta faktiska omständigheter, bedömas om vägran var ägnad att hindra upprätthållandet eller utvecklingen av konkurrensen på den relevanta marknaden.

En vägran från ett företag i dominerande ställning att se till att en app är interoperabel med en onlineplattform **kan motiveras** av att det inte finns någon mall för den aktuella kategorin av appar, när interoperabilitet genom en sådan mall skulle undergräva plattformens stabilitet eller den säkra användningen av plattformen eller när det av andra tekniska skäl skulle vara omöjligt att upprätta interoperabilitet genom att utveckla en sådan mall.

Om detta inte är fallet är det dominerande företaget skyldigt att, inom rimlig tid och, i förekommande fall, mot lämplig ekonomisk ersättning, **utveckla en sådan mall**. I detta sammanhang ska det tas hänsyn till behoven hos det utomstående företag som efterfrågat att mallen ska utvecklas, den verkliga utvecklingskostnaden och det dominerande företags rätt att göra en lämplig vinst.

PÅPEKANDE: Begäran om förhandsavgörande gör det möjligt för domstolarna i medlemsstaterna att, i ett mål som pågår vid dem, vända sig till EU-domstolen med frågor om tolkningen av unionsrätten eller om giltigheten av en unionsrättsakt. EU-domstolen avgör inte målet vid den nationella domstolen. Det är den nationella domstolen som ska avgöra målet i enlighet med EU-domstolens avgörande. Detta avgörande är på samma sätt bindande för de övriga nationella domstolar där en liknande fråga uppkommer.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för EU-domstolen.

[Domen i fulltext och eventuellt en resumé av domen](#) publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.

Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎(+352) 4303 3127.

Bilder från uppläsningen av domen finns tillgängliga på ["Europe by Satellite"](#) ☎(+32) 2 2964106.

Håll dig uppdaterad!



¹ Närmare bestämt företaget Enel X Italia. Detta företag ingår i Enelkoncernen som driver mer än 60 procent av laddstationerna för elfordon i Italien och tillhandahåller laddningstjänster för sådana fordon.

² Google Italy Srl är Google LLC:s italienska dotterbolag. Google LLC ägs av Alphabet Inc. Dessa tre företag benämns tillsammans "Google".

³ Google förklarade i ett inledande skede att multimedie- och meddelandeappar var de enda appar från utomstående företag som var kompatibla med Android Auto, eftersom det inte fanns någon specifik *template*. Google motiverade i ett senare skede sin vägran med säkerhetsfarhågor och behovet att på ett rationellt sätt kunna avsätta de personalresurser som krävdes för att skapa en ny *template*.

⁴ Villkor som EU-domstolen ställt upp i domen av den 26 november 1998, Bronner, [C-7/97](#) (se även pressmeddelande [nr 72/98](#)).

⁵ I ett sådant fall motiverar nämligen varken upprätthållandet av avtalsfriheten, det dominerande företags rätt till egendom eller behovet att upprätthålla incitamenten för det företaget att investera i kvalitetsprodukter eller kvalitetstjänster att kvalificeringen av en vägran att lämna ett utomstående företag tillträde till en infrastruktur som missbruk av dominerande ställning, är begränsad endast till de fall där det i Bronner-målet upptäckta villkoret att tillträde är oundgängligt för att den som efterfrågat tillgång ska kunna bedriva sin verksamhet.