



19/25. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2025. február 25.

A Bíróság C-233/23. sz. ügyben hozott ítélete | Alphabet és társai

Visszaélésszerű lehet az, ha az erőfölényben lévő vállalkozás megtagadja a platformja és egy másik vállalkozás olyan alkalmazása közötti interoperabilitás biztosítását, amely ezáltal vonzóbbá válna

A megtagadás igazolható az érintett alkalmazások kategóriájára vonatkozó modell hiányával, amennyiben az interoperabilitás biztosítása veszélyeztetné a platform biztonságát vagy integritását

Erőfölénnyel való visszaélésnek minősülhet az, ha az erőfölényben lévő vállalkozás, amely digitális platformot fejlesztett ki, megtagadja az e platformhoz való hozzáférés engedélyezését azáltal, hogy megtagadja annak egy harmadik vállalkozás által kifejlesztett alkalmazással való interoperabilitásának biztosítását; ez akkor is így van, ha a platform nem nélkülözhetetlen az alkalmazás kereskedelmi hasznosításához. Ilyen visszaélés ugyanis megállapítható akkor, ha a platformot azzal a céllal fejlesztették ki, hogy lehetővé tegyék annak harmadik vállalkozások általi használatát, és a platform alkalmas arra, hogy vonzóbbá tegye az alkalmazást a fogyasztók számára. A megtagadás azonban igazolható azzal, hogy a harmadik vállalkozás hozzáférés iránti kérelmének időpontjában nem létezik az érintett alkalmazások kategóriájára vonatkozó modell, ha az interoperabilitás biztosítása veszélyeztetné a platform biztonságát vagy integritását, vagy ha az interoperabilitás más műszaki okokból nem biztosítható. Minden más esetben az erőfölényben lévő vállalkozásnak az ehhez szükséges észszerű határidőn belül és adott esetben megfelelő pénzügyi ellentételezés mellett ki kell dolgoznia egy ilyen modellt.

2018-ban az Enel¹ Olaszországban elindította a JuicePass alkalmazást, amely lehetővé teszi a járművezetők számára, hogy elektromos járműveik számára töltőpontokat találjanak és előjegyezzenek. Az ilyen töltőpontokra való eljutás megkönnyítése érdekében az Enel azt kérte a Google-tól,² hogy az tegye kompatibilissé az alkalmazást az Android Autóval, a Google azon rendszerével, amely lehetővé teszi az okostelefonokon található alkalmazásokhoz közvetlenül a gépkocsik fedélzeti képernyőjén való hozzáférést. A harmadik fél fejlesztők ugyanis a Google által biztosított template-eknek (modelleknek) köszönhetően az Android Autóhoz igazíthatják az alkalmazásaikat. A Google megtagadta a JuicePass Android Autóval való interoperabilitásának biztosításához szükséges intézkedések megtételét.³ Az olasz verseny- és piacfelügyeleti hatóság (AGCM) ezt követően több mint 102 millió euró összegű bírságot szabott ki a Google-lal szemben, mivel úgy ítélte meg, hogy e magatartás erőfölénnyel való visszaélésnek minősül. A Google megtámadta ezt a határozatot az olasz államtanács előtt, amely előzetes döntéshozatal iránti kérelemmel fordult a Bírósághoz.

A Bíróság úgy ítéli meg, hogy **erőfölénnyel való visszaélésnek minősülhet, ha egy erőfölényben lévő vállalkozás, amely digitális platformot fejlesztett ki, megtagadja e platform és egy harmadik vállalkozás által kifejlesztett alkalmazás interoperabilitásának biztosítását.**

Az erőfölénnyel való ilyen visszaélés nem korlátozódik arra az esetre, amikor a platform nélkülözhetetlen a hozzáférést kérő tevékenységének gyakorlásához.⁴ E visszaélés akkor is fennállhat, ha – mint feltehetőleg a jelen ügyben is – az erőfölényben lévő vállalkozás a platformot nem kizárólag a saját tevékenysége céljából fejlesztette ki, hanem azért, hogy lehetővé tegye annak harmadik vállalkozások általi használatát, és e

platform nem elengedhetetlen az ilyen harmadik vállalkozás által kifejlesztett alkalmazás kereskedelmi hasznosításához, de alkalmas arra, hogy vonzóbbá tegye ezt az alkalmazást a fogyasztók számára.⁵

A hozzáférés megtagadásának lehetnek versenyellenes hatásai, még akkor is, ha az alkalmazást kifejlesztő harmadik vállalkozás és versenytársai továbbra is aktívak maradtak azon a piacon, amelyhez az alkalmazás tartozik, és kialakították a piacon elfoglalt helyzetüket, anélkül hogy kihasználták volna a platformmal való interoperabilitást. E tekintetben az összes releváns ténybeli körülmény figyelembevételével kell vizsgálni, hogy a megtagadás akadályozhatja-e az érintett piacon a verseny fenntartását vagy fejlődését.

Az alkalmazás digitális platformmal való interoperabilitása biztosításának az erőfölényben lévő vállalkozás általi **megtagadását igazolhatja** az érintett alkalmazások kategóriájára vonatkozó modell hiánya, amennyiben az interoperabilitás ilyen modellen keresztül biztosítása veszélyeztetné a platform integritását vagy használatának biztonságát, vagy ha más műszaki okok miatt lehetetlen lenne az interoperabilitás e modell kifejlesztésével történő biztosítása.

Ha azonban nem ez a helyzet, az erőfölényben lévő vállalkozásnak – adott esetben megfelelő pénzügyi ellenszolgáltatás fejében – **ésszerű határidőn belül ki kell dolgoznia egy ilyen modellt.** Ennek keretében figyelembe kell venni az e fejlesztést kérő harmadik vállalkozás szükségleteit, a fejlesztés tényleges költségét és az erőfölényben lévő vállalkozás azon jogát, hogy abból megfelelő előnyhöz jusson.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján [az ítélet teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047.

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Kövesse a híreket!



¹ Pontosabban az Enel X Italia, az Enel csoport tagja, amely Olaszországban az elektromos gépjárművek számára rendelkezésre álló töltőpontok több mint 60% át üzemelteti, és ilyen töltésre irányuló szolgáltatásokat nyújt.

² A Google Italy Srl az olaszországi leányvállalata a Google LLC-nek, amely utóbbinak az Alphabet Inc. a tulajdonosa. A Google elnevezés e három vállalkozásra együttesen vonatkozik.

³ A Google először azt közölte, hogy külön template hiányában a harmadik vállalkozások alkalmazásai közül kizárólag a média- és az üzenetküldő alkalmazások interoperábilisak az Android Autóval. Később a Google biztonsági aggályokkal és az új template fejlesztéshez szükséges erőforrások racionális elosztásának szükségességével magyarázta a megtagadást.

⁴ Az 1998. november 26-i Bronner ítéletben ([C-7/97](#)) meghatározott feltételek (lásd a [72/98.sz.](#) sajtóközleményt is).

⁵ Ilyen esetben sem az erőfölényben lévő vállalkozás szerződési szabadságának és tulajdonjogának megőrzése, sem pedig annak szükségessége, hogy továbbra is ösztönözní kell a minőségi termékek vagy szolgáltatások fejlesztésébe való befektetésre, nem indokolja, hogy a szóban forgó infrastruktúrához való hozzáférés harmadik vállalkozástól való megtagadása csak olyan helyzetekben minősüljön visszaélésszerűnek, amikor a hozzáférést kérelmező tevékenységének nélkülözhetetlen jellegére vonatkozó „Bronner” feltétel teljesül.