



PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 19/25

2025 m. vasario 25 d., Liuksemburgas

Teisingumo Teismo sprendimas byloje C-233/23 | *Alphabet ir kt.*

Dominuojančią padėtį užimančios įmonės atsisakymas užtikrinti savo platformos sąveikumą su kitos įmonės mobiliąja programėle, kuri dėl to taptų patrauklesnė, gali būti piktnaudžiavimas

Atsisakymas gali būti pateisinamas tuo, kad nėra atitinkamų mobiliųjų programėlių kategorijai skirto šablono, jeigu sąveikumo užtikrinimas pakenktų platformos vientisumui ar saugumui

Dominuojančią padėtį užimančios įmonės, sukūrusios skaitmeninę platformą, atsisakymas suteikti prieigą prie šios platformos, atsisakant užtikrinti jos sąveikumą su trečiosios įmonės sukurta mobiliąja programėle, gali būti laikomas piktnaudžiavimu dominuojančia padėtimi, nors platforma nėra būtina siekiant naudoti programėlę komerciniais tikslais. Iš tiesų toks piktnaudžiavimas gali būti konstatuotas, kai platforma buvo sukurta siekiant leisti trečiosioms įmonėms ją naudoti ir kai dėl jos mobilioji programėlė gali tapti patrauklesnė vartotojams. Vis dėlto atsisakymas gali būti pateisinamas tuo, kad tuo metu, kai trečioji įmonė pateikia prašymą suteikti prieigą, nėra atitinkamų mobiliųjų programėlių kategorijai skirto šablono, jeigu sąveikumo užtikrinimas pakenktų platformos vientisumui ar saugumui arba jeigu dėl kitų techninių priežasčių būtų neįmanoma užtikrinti šio sąveikumo. Kitais atvejais dominuojančią padėtį užimanti įmonė turi sukurti tokį šabloną per tam reikalingą pagrįstą laikotarpį ir prireikus už tinkamą finansinį atlygį.

2018 m. *Enel*¹ pristatė mobiliąją programėlę *JuicePass*, kuri suteikia galimybę vairuotojams rasti ir rezervuoti įkrovimo stoteles elektrinėms transporto priemonėms. Siekdama palengvinti nuvykimą į tokias stoteles, *Enel* paprašė *Google*² suderinti mobiliąją programėlę su *Google* sistema *Android Auto*, kuri suteikia galimybę tiesiogiai automobilių ekrane naudotis išmaniuosiuose telefonuose esančiomis programėlėmis. Iš tiesų trečiųjų šalių kūrėjai gali pritaikyti savo programėles prie *Android Auto* naudodami *Google* tiekiamus *templates* (šablonus). *Google* atsisakė imtis veiksmų, būtinų siekiant užtikrinti *JuicePass* sąveikumą su *Android Auto*³. Tuomet Italijos konkurencijos ir rinkos priežiūros institucija (AGCM) skyrė *Google* daugiau nei 102 mln. EUR dydžio baudą, nes manė, kad šie veiksmai yra piktnaudžiavimas dominuojančia padėtimi. *Google* apskundė tą sprendimą Italijos Valstybės Tarybai, o ši kreipėsi į Teisingumo Teismą su prašymu priimti prejudicinį sprendimą.

Teisingumo Teismas mano, kad **dominuojančią padėtį užimančios įmonės, sukūrusios skaitmeninę platformą, atsisakymas užtikrinti šios platformos sąveikumą su trečiosios įmonės sukurta mobiliąja programėle gali būti laikomas piktnaudžiavimu dominuojančia padėtimi.**

Toks piktnaudžiavimas dominuojančia padėtimi neapsiriboja atveju, kai platforma yra būtina prieigos prašančio asmens veiklai vykdyti⁴. Jis taip pat gali būti tada, kai, kaip, atrodo, yra nagrinėjamu atveju, dominuojančią padėtį užimanti įmonė sukūrė platformą ne tik savo veiklai, bet siekdama leisti trečiosioms įmonėms ją naudoti ir kai ši platforma nėra būtina siekiant tokios trečiosios įmonės sukurta programėlę naudoti komerciniais tikslais, tačiau dėl jos ta programėlė gali tapti patrauklesnė vartotojams⁵.

Dėl atsisakymo suteikti prieigą gali būti sukeltas antikonkurencinis poveikis, net jei mobiliąją programėlę sukūrusi

trečioji įmonė ir jos konkurentai išliko aktyvūs rinkoje, kuriai priklauso ši programėlė, ir joje išplėtė savo padėtį, nors sąveikumas su platforma jiems nebuvo užtikrintas. Šiuo atžvilgiu reikia įvertinti, ar, atsižvelgiant į visas reikšmingas faktines aplinkybes, atsisakymas galėjo trukdyti išlaikyti ar plėtoti konkurenciją atitinkamoje rinkoje.

Dominuojančią padėtį užimančios įmonės **atsisakymas** užtikrinti mobiliosios programėlės ir skaitmeninės platformos sąveikumą **gali būti pateisinamas** tuo, kad nėra atitinkamų programėlių kategorijai skirto šablono, jeigu užtikrinus šį sąveikumą naudojant tokį šabloną būtų pakenkta šios platformos vientisumui ar jos naudojimo saugumui arba jeigu dėl kitų techninių priežasčių būtų neįmanoma užtikrinti sąveikumo sukuriant šį šabloną.

Vis dėlto, **jei taip nėra, dominuojančią padėtį užimanti įmonė turi sukurti tokį šabloną per pagrįstą laikotarpį**, prireikus už tinkamą finansinį atlygį. Šiuo atveju reikia atsižvelgti į jį sukurti paprašiusios trečiosios įmonės poreikius, realias jo kūrimo išlaidas ir dominuojančią padėtį užimančios įmonės teisę gauti tinkamą pelną.

PRIMINIMAS: Kreipimaisi dėl prejudicinio sprendimo priėmimo valstybių narių teismams, nagrinėjantiems juose iškeltas bylas, suteikia galimybę pateikti Teisingumo Teismui klausimus dėl Sąjungos teisės išaiškinimo ar Sąjungos teisės akto galiojimo. Teisingumo Teismas nenagrinėja nacionalinės bylos. Remdamasis Teisingumo Teismo sprendimu šią bylą turi išspręsti nacionalinis teismas. Šis sprendimas taip pat privalomas kitiems nacionaliniams teismams, nagrinėjantiems panašias problemas.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

[Visas sprendimo tekstas ir jo santrauka](#), jeigu rengiama, nuo paskelbimo dienos prieinami CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Stefaan van der Jeught ☎(+352) 4303 2170

Sprendimo paskelbimo posėdžio vaizdai prieinami „[Europe by Satellite](#)“ ☎(+32) 2 2964106

Likite su mumis!



¹ Konkrečiau *Enel X Italia*, priklausanti *Enel* grupei, kuri valdo daugiau kaip 60 % Italijoje esančių elektrinių transporto priemonių įkrovimo stotelių ir teikia tokio įkrovimo paslaugas.

² *Google Italy Srl* yra Italijoje įsteigta *Google LLC*, kuri pati priklauso *Alphabet Inc.*, patronuojamoji bendrovė. Šios trys įmonės kartu vadinamos *Google*.

³ Pirma, *Google* nurodė, jog kadangi nebuvo konkretaus *template*, žiniasklaidos ir žinučių siuntimo mobiliosios programėlės buvo vienintelės trečiųjų įmonių mobiliosios programėlės, suderinamos su *Android Auto*. Antra, *Google* savo atsisakymą grindė saugumo sumetimais ir būtinybe racionaliai paskirstyti naujam *template* sukurti reikalingus išteklius.

⁴ Sąlyga, kurią Teisingumo Teismas nustatė 1998 m. lapkričio 26 d. Sprendime *Bronner*, [C-7/97](#) (taip pat žr. Pranešimą spaudai [Nr. 72/98](#)).

⁵ Tokiu atveju nei dominuojančią padėtį užimančios įmonės laisvės sudaryti sutartis ir teisės į nuosavybę išsaugojimas, nei būtinybė ją toliau skatinti investuoti į kokybiškų produktų ar paslaugų kūrimą, nepateisina atsisakymo suteikti trečiajai įmonei prieigą prie atitinkamos infrastruktūros kvalifikavimo kaip piktnaudžiavimo tik tais atvejais, kai įvykdoma sąlyga „Bronner“, susijusi su būtinumu prieigos prašančio asmens veiklai vykdyti.