



PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 19/25

Luksemburgā, 2025. gada 25. februārī

Tiesas spriedums lietā C-233/23 | *Alphabet u.c.*

Dominējošā stāvoklī esoša uzņēmuma atteikums nodrošināt savas platformas sadarbību ar cita uzņēmuma lietotni, kura tādējādi kļūtu pievilcīgāka patērētājiem, var būt ļaunprātīgs

Atteikumu var pamatot ar to, ka attiecīgo lietotņu kategorijai nav veidnes un sadarbības nodrošināšana apdraudētu platformas drošību vai integritāti

Dominējošā stāvoklī esoša uzņēmuma, kas izstrādājis digitālu platformu, atteikums ļaut piekļūt šai platformai, atsakoties nodrošināt tās sadarbību ar trešās personas uzņēmuma izstrādātu lietotni, var būt dominējoša stāvokļa ļaunprātīga izmantošana, pat ja šī platforma nav absolūti nepieciešama lietotnes komerciālai izmantošanai. Šāda dominējoša stāvokļa ļaunprātīga izmantošana var tikt konstatēta, ja platforma tika izstrādāta, lai ļautu to izmantot trešo personu uzņēmumiem, un ja tā attiecīgo lietotni var padarīt pievilcīgāku patērētājiem. Tomēr atteikumu var pamatot ar to, ka laikā, kad trešās personas uzņēmums pieprasīja sniegt piekļuvi, attiecīgo lietotņu kategorijai nebija veidnes, ka sadarbības nodrošināšana apdraudētu platformas drošību vai integritāti vai ka šādu sadarbību nebūtu iespējams nodrošināt citu tehnisku iemeslu dēļ. Citādi dominējošā stāvoklī esošam uzņēmumam ir jāizstrādā šāda veidne saprātīgā termiņā, kas nepieciešams šim nolūkam, un attiecīgā gadījumā saņemot par to atbilstošu finansiālu atlīdzību.

2018. gadā *Enel*¹ Itālijā laida tirgū *JuicePass* lietotni, kas ļauj autovadītājiem meklēt un rezervēt elektrotransportlīdzekļu uzlādes stacijas. Lai atvieglotu navigāciju uz šādām uzlādes stacijām, *Enel* lūdza *Google*² nodrošināt lietotnes saderību ar *Android Auto* – *Google* izstrādātu sistēmu, kura ļauj caur automašīnu ekrānu tieši piekļūt viedtālrunos esošajām lietotnēm. Proti, lietotņu izstrādātāji – trešās personas – var pielāgot to lietotnes *Android Auto* platformai, izmantojot *Google* sagatavotos “*templates*” (veidnes). *Google* attiecās veikt nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu *JuicePass* lietotnes sadarbību ar *Android Auto* platformu³. Itālijas Konkurences un tirgus uzraudzības iestāde (AGCM) tādēļ uzlika *Google* vairāk nekā 102 miljonu EUR naudas sodu, atzīstot šo rīcību par dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu. *Google* šo lēmumu apstrīdēja Itālijas Valsts padomē, kura vērsās Tiesā ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu.

Tiesa atzīst, ka **dominējošā stāvoklī esoša uzņēmuma**, kas izstrādājis digitālu platformu, **atteikums nodrošināt šīs platformas sadarbību ar trešās personas uzņēmuma izstrādātu lietotni var būt dominējoša stāvokļa ļaunprātīga izmantošana**.

Šāda dominējoša stāvokļa ļaunprātīga izmantošana neattiecas tikai uz gadījumu, kad attiecīgā platforma ir **absolūti nepieciešama piekļuvi pieprasījušā uzņēmuma darbībai**⁴. Tā var pastāvēt arī tad, ja – kā tas šķietami ir šajā lietā – **dominējošā stāvoklī esošais uzņēmums ir izstrādājis attiecīgo platformu ne tikai paša darbības vajadzībām, bet arī lai ļautu to izmantot trešo personu uzņēmumiem, un ja šī platforma nav absolūti nepieciešama trešās personas uzņēmuma izstrādātas lietotnes komerciālai izmantošanai, bet var padarīt šo lietotni pievilcīgāku patērētājiem**⁵.

Piekļuves atteikums var radīt pretkonkurences sekas pat tad, ja trešās personas uzņēmums, kas izstrādāja lietotni, un tā konkurenti turpināja darboties tirgū, ar kuru saistīta šī lietotne, un attīstīja savu pozīciju minētajā tirgū, lai gan tiem nebija pieejama sadarbība ar minēto platformu. Šajā ziņā, balstoties uz visiem būtiskajiem faktiskajiem apstākļiem, jāizvērtē, vai šis piekļuves atteikums varēja kavēt konkurences saglabāšanu vai attīstību attiecīgajā tirgū.

Dominējošā stāvoklī esoša uzņēmuma **atteikumu** nodrošināt lietotnes sadarbību ar digitālu platformu **var pamatot** ar to, ka attiecīgo lietotņu kategorijai nav veidnes un šādas sadarbības nodrošināšana, izmantojot šādu veidni, apdraudētu šīs platformas integritāti vai tās izmantošanas drošību vai arī ja, izstrādājot minēto veidni, sadarbību nebūtu iespējams nodrošināt citu tehnisku iemeslu dēļ.

Tomēr, **ja tas tā nav, dominējošā stāvoklī esošajam uzņēmumam saprātīgā termiņā ir jāizstrādā šāda veidne**, attiecīgā gadījumā saņemot par to atbilstošu finansiālu atlīdzību. Šajā ziņā jāņem vērā tā trešās personas uzņēmuma vajadzības, kurš prasījis izstrādāt šo veidni, šīs veidnes izstrādes faktiskās izmaksas un dominējošā stāvoklī esošā uzņēmuma tiesības gūt no tā atbilstošu peļņu.

PIEZĪME: Ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu dalībvalstu tiesas lietas iztiesāšanas gaitā var uzdot Tiesai jautājumus par Savienības tiesību interpretāciju vai Savienības akta spēkā esamību. Pašu pamatlietu Tiesa neiztiesā, taču valsts tiesai tā ir jāatrisina atbilstīgi Tiesas nolēmumam. Šis nolēmums ir vienlīdz saistošs arī citām dalībvalstu tiesām, ja tām jāatrisina līdzīga problēma.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.

Sprieduma [pilnteksts un rezumējums \(ja tāds ir\)](#) tiek publicēti CURIA tīmekļvietnē sprieduma pasludināšanas dienā.

Kontaktpersona presei: *Stefaan van der Jeught* ☎ (+352) 4303 2170.

Sprieduma pasludināšanas attēli ir pieejami [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Palieciet ar mums!



¹ Precīzāk – *Enel X Italia Srl* ietilpst *Enel* grupā, kas pārvalda vairāk nekā 60 % no Itālijā pieejamajām elektrotransportlīdzekļu uzlādes stacijām un sniedz šos uzlādes pakalpojumus.

² *Google Italy Srl* ir *Google LLC* meitasuzņēmums Itālijā; savukārt *Google LLC* pieder *Alphabet Inc.* Visi šie trīs uzņēmumi kopā tiek saukti par *Google*.

³ Vispirms *Google* norādīja, ka, tā kā nav īpaša “*template*”, multivides un ziņojumapmaiņas lietotnes ir vienīgās ar *Android Auto* sadarbīgās trešo personu uzņēmumu lietotnes. Vēlāk *Google* savu atteikumu pamatoja ar drošības apsvērumiem un nepieciešamību racionāli sadalīt jauna “*template*” izstrādei nepieciešamos resursus.

⁴ Nosacījums, ko Tiesa izstrādājusi 1998. gada 26. novembra spriedumā *Bronner*, [C-7/97](#) (skat. arī paziņojumu presei [n° 72/98](#)).

⁵ Šādā gadījumā ne dominējošā stāvoklī esošā uzņēmuma līgumu slēgšanas brīvības un tiesību uz īpašumu saglabāšana, ne nepieciešamība turpināt mudināt to ieguldīt kvalitatīvu ražojumu vai pakalpojumu izstrādē nepamato to, ka atteikums piešķirt trešās personas uzņēmumam piekļuvi attiecīgajai infrastruktūrai tiek kvalificēts kā ļaunprātīgs tikai tajos gadījumos, kad ir izpildīts *Bronner* spriedumā izstrādātais nosacījums par šīs infrastruktūras absolūto nepieciešamību piekļuvi pieprasījušā uzņēmuma darbībai.