



KOMUNIKAT PRASOWY nr 19/25

Luksemburg, 25 lutego 2025 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-233/23 | Alphabet i in.

Odmowa zapewnienia przez przedsiębiorstwo zajmujące pozycję dominującą interoperacyjności jego platformy z aplikacją innego przedsiębiorstwa, która stałaby się w ten sposób bardziej atrakcyjna, może stanowić nadużycie

Odmowa może być uzasadniona nieistnieniem szablonu dla kategorii danych aplikacji, jeżeli przyznanie interoperacyjności zagrażałoby bezpieczeństwu lub integralności platformy

Odmowa przez przedsiębiorstwo zajmujące pozycję dominującą, które stworzyło platformę cyfrową, dostępu do tej platformy przez odmowę zapewnienia jej interoperacyjności z aplikacją stworzoną przez przedsiębiorstwo trzecie może stanowić nadużycie pozycji dominującej, nawet jeśli platforma nie jest niezbędna do handlowego wykorzystania aplikacji. Takie nadużycie można stwierdzić, gdy platforma została stworzona w celu umożliwienia korzystania z niej przez przedsiębiorstwa trzecie i może sprawić, że aplikacja stanie się bardziej atrakcyjna dla konsumentów. Odmowa może być jednak uzasadniona nieistnieniem szablonu dla danej kategorii aplikacji w chwili złożenia przez przedsiębiorstwo trzecie wniosku o udzielenie dostępu, jeżeli przyznanie interoperacyjności zagroziłoby bezpieczeństwu lub integralności platformy lub gdyby zapewnienie tej interoperacyjności było niemożliwe z innych względów technicznych. W innych przypadkach przedsiębiorstwo dominujące musi opracować taki szablon w rozsądnym terminie niezbędnym do tego celu i za odpowiednim finansowym świadczeniem wzajemnym.

W 2018 r. Enel¹ wypuściła we Włoszech aplikację JuicePass, która umożliwia kierowcom lokalizację i rezerwację stacji ładowania ich pojazdów elektrycznych. Aby ułatwić nawigację do takich stacji, Enel zwróciła się do Google'a² o zapewnienie kompatybilności aplikacji z Androidem Auto – systemem Google'a, który umożliwia dostęp bezpośrednio na ekranie pokładowym samochodów do aplikacji obecnych na smartfonach. Programiści zewnętrzni mogą dostosować swoje aplikacje do Android Auto dzięki *templates* (szablonom) dostarczonym przez Google'a. Google odmówił podjęcia działań niezbędnych do zapewnienia interoperacyjności JuicePass z Android Auto³. Włoski urząd ochrony konkurencji i rynku (AGCM) nałożył w konsekwencji na Google'a grzywnę w wysokości ponad 102 mln EUR, uznając, że zachowanie to stanowiło nadużycie pozycji dominującej. Google zaskarżył tę decyzję do włoskiej Conseil d'État (rady stanu), która zwróciła się do Trybunału Sprawiedliwości z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym.

Trybunał uznał, że **odmowa przez przedsiębiorstwo zajmujące pozycję dominującą, które stworzyło platformę cyfrową, zapewnienia interoperacyjności tej platformy z aplikacją stworzoną przez przedsiębiorstwo trzecie może stanowić nadużycie pozycji dominującej.**

Takie nadużycie pozycji dominującej nie ogranicza się do sytuacji, w której platforma jest niezbędna do wykonywania działalności podmiotu ubiegającego się o dostęp⁴. Może ono występować również, gdy – jak wydaje się to mieć miejsce w niniejszej sprawie – przedsiębiorstwo zajmujące pozycję dominującą nie stworzyło

platformy wyłącznie na potrzeby swojej własnej działalności, lecz w celu umożliwienia korzystania z niej przez przedsiębiorstwa trzecie, i gdy platforma ta nie jest niezbędna do handlowego wykorzystania aplikacji stworzonej przez takie przedsiębiorstwo trzecie, lecz może uczynić tę aplikację bardziej atrakcyjną dla konsumentów⁵.

Odmowa dostępu może wywołać skutki antykonkurencyjne, nawet jeżeli przedsiębiorstwo trzecie, które stworzyło aplikację, i jego konkurenci pozostali aktywni na rynku, do którego należy ta aplikacja, i rozwinęli swoją pozycję na tym rynku, nie korzystając z interoperacyjności z platformą. W tym względzie należy ocenić, czy odmowa mogła utrudnić utrzymanie lub rozwój konkurencji na danym rynku, biorąc pod uwagę wszystkie istotne okoliczności faktyczne.

Odmowa zapewnienia interoperacyjności aplikacji z platformą cyfrową przez przedsiębiorstwo zajmujące pozycję dominującą **może być uzasadniona** nieistnieniem szablonu dla kategorii danych aplikacji, jeżeli przyznanie tej interoperacyjności za pomocą takiego szablonu zagroziłoby integralności tej platformy lub bezpieczeństwu korzystania z niej lub gdyby zapewnienie interoperacyjności poprzez opracowanie tego szablonu było niemożliwe z innych względów technicznych.

Niemniej, **jeśli tak nie jest, przedsiębiorstwo zajmujące pozycję dominującą musi opracować taki szablon w rozsądnym terminie** i w stosownym przypadku za odpowiednim finansowym świadczeniem wzajemnym. W tym kontekście należy uwzględnić potrzeby przedsiębiorstwa trzeciego, które zwróciło się o opracowanie szablonu, jego rzeczywisty koszt oraz prawo przedsiębiorstwa zajmującego pozycję dominującą do uzyskania z tego tytułu odpowiedniej korzyści.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Dokładniej ENEL X Srl Italia, która należy do grupy Enel zarządzającej ponad 60 % stacji ładowania elektrycznych pojazdów samochodowych we Włoszech i świadczącej usługi w zakresie takiego ładowania.

² Google Italy Srl jest spółką zależną Google LLC, która z kolei stanowi własność spółki Alphabet Inc. Te trzy przedsiębiorstwa są oznaczane razem jako Google.

³ W pierwszej kolejności Google oświadczył, że ponieważ nie istniał specyficzny *szablon* jedynymi aplikacjami przedsiębiorstw trzecich interoperacyjnymi z Androidem Auto były aplikacje multimedialne i do przesyłania wiadomości. W drugiej kolejności Google uzasadnił swoją odmowę względami bezpieczeństwa i koniecznością racjonalnego przydziału zasobów niezbędnych do stworzenia nowego *szablonu*.

⁴ Warunek określony przez Trybunał w wyroku z dnia 26 listopada 1998 r., Bronner, [C-7/97](#) (zob. również komunikat prasowy [nr 72/98](#)).

⁵ W takim przypadku ani ochrona swobody zawierania umów i prawa własności przedsiębiorstwa zajmującego pozycję dominującą, ani konieczność kontynuacji zachęcania go do inwestowania w rozwój produktów lub usług wysokiej jakości nie uzasadniają ograniczenia kwalifikacji odmowy udzielenia przedsiębiorstwu trzeciemu dostępu do danej infrastruktury jako nadużycia w sytuacjach, w których spełniony jest warunek „Bronner” dotyczący niezbędnego charakteru dla wykonywania działalności osoby ubiegającej się o dostęp.