



TLAČOVÉ KOMUNIKÉ Č. 19/25

Luxemburg 25. februára 2025

Rozsudok Súdneho dvora vo veci C-233/23 | Alphabet a i.

Odmietnutie podniku v dominantnom postavení zabezpečiť interoperabilitu svojej platformy s aplikáciou iného podniku, ktorá by sa tak stala atraktívnejšou, môže byť zneužitím

Odmietnutie môže byť odôvodnené neexistenciou šablóny pre kategóriu dotknutých aplikácií, ak by umožnenie interoperability ohrozilo bezpečnosť alebo integritu platformy

Odmietnutie podniku v dominantnom postavení, ktorý vyvinul digitálnu platformu, umožniť prístup k tejto platforme tým, že odmietne zabezpečiť jej interoperabilitu s aplikáciou vyvinutou tretím podnikom, môže predstavovať zneužitie dominantného postavenia, aj keď platforma nie je nevyhnutná na obchodné využívanie aplikácie. Takéto zneužitie totiž možno konštatovať, ak bola platforma vyvinutá s cieľom umožniť jej používanie tretími podnikmi a ak dokáže aplikáciu pre spotrebiteľov atraktívniť. Odmietnutie však môže byť odôvodnené tým, že v čase podania žiadosti tretieho podniku o prístup neexistovala šablóna pre kategóriu dotknutých aplikácií, ak by udelenie interoperability ohrozilo bezpečnosť alebo integritu platformy alebo ak by z iných technických dôvodov nebolo možné takúto interoperabilitu zabezpečiť. V ostatných prípadoch musí dominantný podnik vyvinúť uvedenú šablónu v primeranej lehote potrebnej na tento účel, a prípadne za adekvátnu finančnú protihodnotu.

V roku 2018 Enel¹ spustila v Taliansku aplikáciu JuicePass, ktorá umožňuje vodičom vyhľadať a rezervovať nabíjacie stanice pre svoje elektrické vozidlá. S cieľom uľahčiť navigáciu k týmto staniciam Enel požiadala Google², aby zabezpečila kompatibilitu aplikácie so systémom Android Auto patriacim spoločnosti Google, ktorý umožňuje na palubnej obrazovke vozidiel priamy prístup k aplikáciám nachádzajúcim sa v smartfónoch. Vývojári tretích strán totiž môžu prispôbiť svoje aplikácie systému Android Auto vďaka „templates“ (šablóny), ktoré poskytuje Google. Google odmietla prijať opatrenia potrebné na zabezpečenie interoperability JuicePass s Android Auto.³ Úrad na ochranu hospodárskej súťaže na talianskom trhu (AGCM) preto uložil spoločnosti Google pokutu vo výške viac ako 102 miliónov eur, keďže dospel k záveru, že toto správanie predstavuje zneužitie dominantného postavenia. Google napadla toto rozhodnutie na Conseil d'État (Štátna rada, Taliansko), ktorá podala na Súdny dvor návrh na začatie prejudiciálneho konania.

Súdny dvor konštatoval, že **odmietnutie podniku v dominantnom postavení, ktorý vyvinul digitálnu platformu, zabezpečiť interoperabilitu tejto platformy s aplikáciou vyvinutou tretím podnikom, môže predstavovať zneužitie dominantného postavenia.**

Takéto zneužitie dominantného postavenia sa neobmedzuje na prípad, keď je platforma nevyhnutná na výkon činnosti žiadateľa o prístup.⁴ Môže existovať aj vtedy, ak, ako je to zrejme v prejednávanej veci, podnik v dominantnom postavení nevyvinul platformu len pre potreby svojej vlastnej činnosti, ale s cieľom umožniť jej používanie tretími podnikmi, a ak táto platforma nie je na obchodné využívanie aplikácie vyvinutej takýmto tretím podnikom nevyhnutná, ale môže ju pre spotrebiteľov atraktívniť.⁵

Odmietnutie prístupu môže mať protisúťažné účinky, aj keď tretí podnik, ktorý vyvinul aplikáciu, a jeho konkurenti

zostali na trhu, na ktorý táto aplikácia patrí, a rozvinuli na ňom svoje postavenie bez toho, aby mali k dispozícii interoperabilitu s platformou. V tejto súvislosti je potrebné posúdiť, či toto odmietnutie mohlo brániť zachovaniu alebo rozvoju hospodárskej súťaže na relevantnom trhu, berúc do úvahy všetky relevantné skutkové okolnosti.

Odmietnutie podniku v dominantnom postavení zabezpečiť interoperabilitu aplikácie s digitálnou platformou **môže byť odôvodnené** neexistenciou šablóny pre kategóriu dotknutých aplikácií, ak by zabezpečenie takejto interoperability prostredníctvom tejto šablóny ohrozilo integritu tejto platformy alebo bezpečnosť jej používania, alebo ak by z iných technických dôvodov nebolo možné zabezpečiť interoperabilitu vývojom uvedenej šablóny.

Ak to tak však nie je, podnik v dominantnom postavení je povinný vyvinúť takúto šablónu v primeranej lehote, prípadne za adekvátnu finančnú protihodnotu. V tomto rámci sa zohľadnia potreby tretieho podniku, ktorý o tento vývoj požiadal, skutočné náklady tohto vývoja a právo podniku v dominantnom postavení získať z toho primeraný prospech.

UPOZORNENIE: Návrh na začatie prejudiciálneho konania umožňuje súdom členských štátov v rámci sporu, ktorý rozhodujú, položiť Súdnemu dvoru otázky o výklade práva Únie alebo o platnosti aktu Únie. Súdny dvor nerozhoduje vnútroštátny spor. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby rozhodol vec v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora. Týmto rozhodnutím sú rovnako viazané ostatné vnútroštátne súdy, na ktoré bol podaný návrh s podobným problémom.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie rozsudku a jeho prípadné zhrnutie](#) sa uverejňujú na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293.

Obrazový záznam z vyhlásenia rozsudku je k dispozícii na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Zostaňte v spojení!



¹ Presnejšie je ENEL X Italia súčasťou skupiny Enel, ktorá prevádzkuje viac ako 60 % nabíjacích staníc dostupných pre elektrické motorové vozidlá v Taliansku a poskytuje služby súvisiace s takýmto nabíjaním.

² Google Italy Srl je talianska dcérska spoločnosť spoločnosti Google LLC, ktorá je vo vlastníctve spoločnosti Alphabet Inc. Tieto tri spoločnosti sa spoločne označujú ako Google.

³ Google po prvé uviedla, že keďže neexistuje žiadna špecifická šablóna, multimediálne aplikácie a aplikácie na odosielanie správ sú jedinými aplikáciami tretích podnikov kompatibilnými so systémom Android Auto. Google po druhé svoje odmietnutie zdôvodnila obavami o bezpečnosť a potrebou racionálne prideliť zdroje potrebné na vytvorenie novej šablóny.

⁴ Podmienky uvedené Súdnym dvorom v rozsudku z 26. novembra 1998, Bronner, [C-7/97](#) (pozri tiež TK [č. 72/98](#)).

⁵ V takom prípade totiž ani zachovanie zmluvnej slobody a vlastníckeho práva podniku v dominantnom postavení, ani potreba zachovať motiváciu investovať do vývoja kvalitných výrobkov alebo služieb neodôvodňujú, aby odmietnutie poskytnúť prístup tretiemu podniku k predmetnej infraštruktúre bolo kvalifikované ako zneužívajúce konanie len v prípadoch, v ktorých je splnená podmienka vyplývajúca z veci Bronner týkajúca sa nevyhnutnosti pre činnosť žiadateľa o prístup.