



SPOROČILO ZA MEDIJE št. 19/25

Luxembourg, 25. februar 2025

Sodba Sodiščav v zadevi C-233/23 | Alphabet in drugi

Zavrnitev podjetja s prevladujočim položajem, da zagotovi interoperabilnost svoje platforme z aplikacijo drugega podjetja, ki bi tako postala privlačnejša, lahko pomeni zlorabo

Zavrnitev se lahko upraviči z neobstojem predloge za kategorijo zadevnih aplikacij, kadar bi odobritev interoperabilnosti ogrozila varnost ali celovitost platforme

To, da podjetje s prevladujočim položajem, ki je razvilo digitalno platformo, zavrne dostop do te platforme z zavrnitvijo zagotovitve interoperabilnosti te platforme z aplikacijo, ki jo je razvilo tretje podjetje, lahko pomeni zlorabo prevladujočega položaja, čeprav platforma ni nepogrešljiva za komercialno uporabo aplikacije. Tako zlorabo je namreč mogoče ugotoviti, če je bila platforma razvita zato, da bi jo lahko uporabljala tretja podjetja, in če je zaradi nje uporaba za potrošnike privlačnejša. Vendar je zavrnitev mogoče upravičiti z neobstojem predloge za kategorijo zadevnih aplikacij, ko tretje podjetje zahteva dostop, kadar bi odobritev interoperabilnosti ogrozila varnost ali celovitost platforme ali kadar bi bilo iz drugih tehničnih razlogov nemogoče zagotoviti to interoperabilnost. V drugih primerih mora podjetje s prevladujočim položajem razviti tako predlogo v razumnem roku, ki je za to potreben, in po potrebi za ustrezno finančno nadomestilo.

Družba Enel¹ je leta 2018 v Italiji predstavila aplikacijo JuicePass, ki voznikom omogoča iskanje in rezervacijo polnilnih postaj za svoja električna vozila. Družba Enel je, da bi olajšala navigacijo do takih postaj, od družbe Google² zahtevala, naj aplikacijo uskladi s sistemom Android Auto, to je sistemom družbe Google, ki omogoča neposreden dostop do aplikacij na pametnih telefonih na zaslonu avtomobilov. Tretji razvijalci lahko namreč svoje aplikacije prilagodijo sistemu Android Auto s *templates* (predloge), ki jih zagotavlja družba Google. Družba Google je zavrnila sprejetje ukrepov, potrebnih za zagotovitev interoperabilnosti aplikacije JuicePass s sistemom Android Auto.³ Italijanski organ za varstvo konkurence in trga (AGCM) je zato družbi Google naložil globo v višini več kot 102 milijona EUR, ker je menil, da to ravnanje pomeni zlorabo prevladujočega položaja. Družba Google je to odločbo izpodbijala pred Conseil d'État (državni svet, Italija), ki je pri Sodišču vložil predlog za sprejetje predhodne odločbe.

Sodišče je menilo, da **zavrnitev podjetja s prevladujočim položajem**, ki je razvilo digitalno platformo, **da zagotovi interoperabilnost te platforme z aplikacijo, ki jo je razvilo tretje podjetje, lahko pomeni zlorabo prevladujočega položaja**.

Taka zloraba prevladujočega položaja ni omejena na primer, v katerem je platforma nepogrešljiva za opravljanje dejavnosti prosilca za dostop.⁴ Obstaja lahko tudi takrat, kadar – kot se zdi, da je v obravnavani zadevi – **podjetje s prevladujočim položajem platforme ni razvilo zgolj zaradi svoje dejavnosti, ampak za to, da bi jo lahko uporabljala tretja podjetja, in če ta platforma ni nepogrešljiva za komercialno uporabo aplikacije, ki jo je razvilo tako tretje podjetje, lahko pa povzroči, da je ta uporaba za potrošnike privlačnejša**⁵.

Zavrnitev dostopa ima lahko protikonkurenčne učinke, čeprav so tretje podjetje, ki je razvilo aplikacijo, in njegovi

konkurenti ostali dejavni na trgu, na katerega spada ta aplikacija, in razvili svoj položaj na njem, ne da bi jim bila zagotovljena taka interoperabilnost s platformo. V zvezi s tem je treba presoditi, ali je zavrnitev lahko ovirala ohranitev ali razvoj konkurence na zadevnem trgu, ob upoštevanju vseh upoštevanih dejanskih okoliščin.

Zavrnitev podjetja s prevladujočim položajem, da zagotovi interoperabilnost aplikacije z digitalno platformo, **je lahko utemeljena** z neobstojem predloge za kategorijo zadevnih aplikacij, kadar bi dodelitev te interoperabilnosti s tako predlogo ogrozila celovitost te platforme ali varnost njene uporabe ali kadar bi bilo iz drugih tehničnih razlogov nemogoče zagotoviti interoperabilnost z razvojem te predloge.

Vendar, **če ni tako, mora podjetje s prevladujočim položajem razviti tako predlogo v razumnem roku**, po potrebi za ustrezno finančno nadomestilo. V tem okviru je treba upoštevati potrebe tretjega podjetja, ki je zahtevalo ta razvoj, njegove dejanske stroške in pravico podjetja s prevladujočim položajem, da od tega pridobi primerno korist.

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo in povzetek sodbe, kadar je bil ta povzetek pripravljen](#), sta objavljena na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Posnetki z razglasitve sodbe so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!



¹ Natančneje, družba Enel X Italia, ki del skupine Enel, ki upravlja več kot 60 % polnilnih postaj, ki so na voljo za električna motorna vozila v Italiji in zagotavlja storitve za tako polnjenje.

² Google Italy Srl je italijanska hčerinska družba družbe Google LLC, ki je v lasti družbe Alphabet Inc. Ta tri podjetja so skupaj imenovana Google.

³ Družba Google je najprej navedla, da ni bilo posebne template, zato so bile aplikacije za multimedijske storitve in sporočila edine aplikacije tretjih podjetij, ki so bile združljive s sistemom Android Auto. Družba Google je nato svojo zavrnitev utemeljila s pomisleki glede varnosti in s potrebo po razumni uporabi sredstev, potrebnih za oblikovanje nove template.

⁴ Pogoji, ki ga je Sodišče določilo v sodbi z dne 26. novembra 1998, Bronner [C-7/97](#) (glej tudi sporočilo za medije [št. 72/98](#)).

⁵ V takem primeru niti ohranitev svobode sklepanja pogodb in lastninske pravice podjetja s prevladujočim položajem, niti nujnost ohranitve spodbujanja tega podjetja v vlaganje v razvoj kakovostnih proizvodov ali storitev ne upravičujeta omejitve opredeljene zavrnitve dostopa tretjemu podjetju do zadevne infrastrukture kot zlorabe na primere, v katerih je izpolnjen pogoj „Bronner“, ki se nanaša na nepogrešljivost za opravljanje dejavnosti subjekta, ki zahteva dostop.