



COMUNICAT DE PRESĂ nr. 19/25

Luxemburg, 25 februarie 2025

Hotărârea Curții în cauza C-233/23 | Alphabet ș.a.

Refuzul unei întreprinderi aflate în poziție dominantă de a asigura interoperabilitatea platformei sale cu o aplicație a unei alte întreprinderi, care ar deveni astfel mai atractivă, poate fi abuziv

Refuzul poate fi justificat prin inexistența unui model pentru categoria de aplicații în cauză, atunci când acordarea interoperabilității ar compromite siguranța sau integritatea platformei

Refuzul unei întreprinderi aflate în poziție dominantă care a dezvoltat o platformă digitală de a permite accesul la această platformă, refuzând să asigure interoperabilitatea acesteia cu o aplicație dezvoltată de o întreprindere terță, poate constitui un abuz de poziție dominantă, chiar dacă platforma nu este indispensabilă pentru exploatarea comercială a aplicației. Astfel, un asemenea abuz poate fi constatat atunci când platforma a fost dezvoltată în perspectiva de a permite utilizarea sa de către întreprinderi terțe și este de natură să facă aplicația mai atractivă pentru consumatori. Cu toate acestea, refuzul poate fi justificat prin inexistența unui model pentru categoria de aplicații în cauză în momentul solicitării accesului de către întreprinderea terță, atunci când acordarea interoperabilității ar compromite siguranța sau integritatea platformei sau atunci când ar fi imposibil din alte motive tehnice să se asigure o astfel de interoperabilitate. În celelalte cazuri, întreprinderea dominantă trebuie să dezvolte un asemenea model într-un termen rezonabil necesar în acest scop și prin intermediul, dacă este cazul, al unei contraprestații financiare adecvate.

În anul 2018, Enel¹ a lansat în Italia aplicația JuicePass, care permite conducătorilor auto să localizeze și să rezerve stații de încărcare pentru vehiculele lor electrice. Pentru a facilita navigarea către astfel de borne, Enel a solicitat Google² să facă aplicația compatibilă cu Android Auto, sistemul Google care permite accesul direct pe ecranul de bord al vehiculelor la aplicații prezente pe smartphone-uri. Astfel, dezvoltatorii terți își pot adapta aplicațiile la Android Auto datorită *template*-urilor (modele) furnizate de Google. Google a refuzat să întreprindă acțiunile necesare pentru a asigura interoperabilitatea JuicePass cu Android Auto³. În aceste condiții, Autoritatea de Supraveghere a Concurenței și a Pieței din Italia (AGCM) a aplicat Google o amendă de peste 102 milioane de euro, considerând că acest comportament constituia un abuz de poziție dominantă. Google a contestat această decizie la Consiliul de Stat italian, care a sesizat Curtea de Justiție cu titlu preliminar.

Curtea apreciază că **refuzul unei întreprinderi aflate în poziție dominantă care a dezvoltat o platformă digitală de a asigura interoperabilitatea acelei platforme cu o aplicație dezvoltată de o întreprindere terță poate constitui un abuz de poziție dominantă.**

Un asemenea abuz de poziție dominantă nu este limitat la ipoteza în care platforma este indispensabilă pentru exercitarea activității solicitantului de acces⁴. El poate exista deopotrivă atunci când, astfel cum pare să fie cazul în speță, întreprinderea aflată în poziție dominantă nu a dezvoltat platforma numai pentru nevoile activității proprii, ci în perspectiva de a permite utilizarea acesteia de către întreprinderi terțe, iar această platformă nu este indispensabilă pentru exploatarea comercială a unei aplicații dezvoltate de o asemenea întreprindere terță, ci este de natură să facă această aplicație mai atractivă pentru consumatori⁵.

Refuzul accesului poate produce efecte anticoncurențiale chiar dacă întreprinderea terță care a dezvoltat aplicația și concurenții săi au rămas activi pe piața aplicației respective și și-au dezvoltat poziția pe aceasta, fără a beneficia de interoperabilitatea cu platforma. În această privință, este necesar să se aprecieze dacă refuzul era de natură să împiedice menținerea sau dezvoltarea concurenței pe piața în cauză, cu luarea în considerare a tuturor împrejurărilor de fapt pertinente.

Refuzul unei întreprinderi aflate în poziție dominantă de a asigura interoperabilitatea unei aplicații cu o platformă digitală **poate fi justificat** prin inexistența unui model pentru categoria de aplicații vizate atunci când acordarea interoperabilității prin intermediul unui asemenea model ar compromite integritatea acelei platforme sau siguranța utilizării sale ori atunci când ar fi imposibil din alte motive tehnice să se asigure interoperabilitatea prin dezvoltarea modelului respectiv.

Totuși, **dacă situația este diferită, întreprinderea aflată în poziție dominantă trebuie să dezvolte un astfel de model într-un termen rezonabil**, prin intermediul, dacă este cazul, al unei contraprestații financiare adecvate. Trebuie luate în considerare în acest cadru nevoile întreprinderii terțe care a solicitat dezvoltarea, costul real al acesteia și dreptul întreprinderii aflate în poziție dominantă de a obține un beneficiu adecvat.

MENȚIUNE: Trimiterea preliminară permite instanțelor din statele membre ca, în cadrul unui litigiu cu care sunt sesizate, să adreseze Curții întrebări cu privire la interpretarea dreptului Uniunii sau la validitatea unui act al Uniunii. Curtea nu soluționează litigiul național. Este de competența instanței naționale să soluționeze cauza conform deciziei Curții. Această decizie este obligatorie, în egală măsură, pentru celelalte instanțe naționale care sunt sesizate cu o problemă similară.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

[Textul integral și, dacă este cazul, rezumatul](#) hotărârii se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 5536.

Imagini de la pronunțarea hotărârii sunt disponibile pe „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Rămâneți conectați!



¹ Mai exact ENEL X Italia, care face parte din grupul Enel, care gestionează peste 60 % din stațiile de încărcare disponibile pentru autovehiculele electrice în Italia, și furnizează servicii pentru acest tip de încărcare.

² Google Italy Srl este filiala italiană a Google LLC, care, la rândul ei, se află în proprietatea Alphabet Inc. Cele trei întreprinderi sunt desemnate împreună cu denumirea Google.

³ Într-o primă etapă, Google a declarat că, întrucât nu exista un *template* specific, aplicațiile multimedia și de mesagerie erau singurele aplicații ale unor întreprinderi terțe care erau compatibile cu Android Auto. Într-o a doua etapă, Google și-a justificat refuzul prin preocupări legate de securitate și prin cerința imperativă de alocare în mod rațional a resurselor necesare pentru crearea unui nou *template*.

⁴ Condiție enunțată de Curte în Hotărârea din 26 noiembrie 1998, Bronner, [C-7/97](#) (a se vedea de asemenea comunicatul de presă [nr. 72/98](#)).

⁵ Într-o asemenea situație, nici menținerea libertății de a contracta și a dreptului de proprietate al întreprinderii aflate în poziție dominantă, nici necesitatea de a continua stimularea acesteia de a investi în dezvoltarea de produse sau de servicii de calitate nu justifică limitarea calificării unui refuz de a acorda acces unei întreprinderi terțe la infrastructura în discuție ca fiind abuziv la situațiile în care este îndeplinită condiția „Bronner” ce constă în caracterul indispensabil pentru exercitarea activității solicitantului accesului.