



KOMUNIKAT PRASOWY nr 22/25

Luksemburg, 27 lutego 2025 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-203/22 | Dun & Bradstreet Austria

Zautomatyzowana ocena kredytowa: osoba, której dane dotyczą, ma prawo do uzyskania wyjaśnienia, w jaki sposób podjęto w stosunku do niej decyzję

Przedstawione wyjaśnienie powinno jej umożliwić zrozumienie i zakwestionowanie zautomatyzowanej decyzji

Operator telefonii komórkowej w Austrii odmówił klientce zawarcia umowy z uwagi na to, że nie miała ona wystarczającej zdolności kredytowej. Operator oparł się w tym względzie na ocenie zdolności kredytowej klientki, której dokonała w sposób zautomatyzowany spółka Dun & Bradstreet Austria, przedsiębiorstwo specjalizujące się w dokonywaniu takich ocen. Umowa wiązała się z miesięczną zapłatą kwoty 10 EUR.

W ramach powstałego na tym tle sporu sąd austriacki stwierdził w prawomocnym orzeczeniu, że spółka Dun & Bradstreet naruszyła ogólne rozporządzenie o ochronie danych (RODO)¹. Spółka Dun & Bradstreet nie udzieliła bowiem klientce „istotnych informacji o zasadach” zautomatyzowanego podejmowania rozpatrywanej decyzji. W każdym razie przedsiębiorstwo to nie uzasadniło w wystarczający sposób, dlaczego nie mogło udzielić tych informacji.

Sąd, do którego klientka wniosła sprawę w celu uzyskania egzekucji tego orzeczenia, zastanawia się, jakie konkretnie działania powinna podjąć w tym względzie spółka Dun & Bradstreet. Sąd ten zwrócił się zatem do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniem o wykładnię RODO i dyrektywy w sprawie ochrony tajemnic przedsiębiorstwa².

Zdaniem Trybunału **administrator powinien konkretnie opisać procedurę i zasady, które zastosował, w taki sposób, aby osoba, której dane dotyczą, mogła zrozumieć, które z jej danych osobowych i w jaki sposób zostały wykorzystane w kontekście zautomatyzowanego podejmowania decyzji.**

W celu spełnienia wymogów przejrzystości i zrozumiałości właściwe może być w szczególności poinformowanie osoby, której dane dotyczą, o tym, w jakim zakresie zmiana uwzględnionych danych osobowych doprowadziłaby do odmiennego rezultatu. Natomiast zwykłe przekazanie algorytmu nie stanowi wystarczająco zwięzłego i zrozumiałego wyjaśnienia.

W przypadku gdy administrator uważa, że informacje, które należy przekazać, zawierają **chronione dane osób trzecich lub tajemnice przedsiębiorstwa**, musi przekazać takie informacje, które miałyby być chronione, właściwemu organowi nadzorcemu lub właściwemu sądowi. Na nich spoczywa obowiązek wyważenia rozpatrywanych praw i interesów w celu ustalenia zakresu prawa dostępu przysługującego osobie, której dane dotyczą, do wspomnianych informacji.

Trybunał wyjaśnił w tym względzie, że RODO stoi na przeszkodzie stosowaniu przepisu krajowego, który co do zasady wyklucza rozpatrywane prawo dostępu, jeżeli stanowiłoby to zagrożenie dla tajemnicy przedsiębiorstwa administratora lub osoby trzeciej.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ [Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady \(UE\) 2016/679](#) z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

² [Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady \(UE\) 2016/943](#) z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem.