



PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 24/25

Luksemburgā, 2025. gada 27. februārī

Ģenerālvokātes secinājumi lietā C-59/23 P | Austrija/Komisija (Pakšas II atomelektrostacija)

Ģenerālvokāte L. Medina ierosina atcelt Vispārējās tiesas spriedumu, ar kuru apstiprināts Komisijas lēmums, kurā dota piekrišana Ungārijas atbalstam diviem jauniem kodolreaktoriem Pakšā

Komisijai esot bijis jāpārbauda, vai tieša būvniecības līguma slēgšanas tiesību piešķiršana Krievijas uzņēmumam ir saderīga ar Savienības tiesību aktiem publiskā iepirkuma jomā

Ar 2017. gada 6. marta lēmumu ¹ Eiropas Komisija ir apstiprinājusi ieguldījumu atbalstu, ko Ungārija plāno piešķirt valsts uzņēmumam *MVM Paks II* ² divu jaunu kodolreaktoru būvniecībai Pakšas atomelektrostācijas teritorijā Budapeštas dienvidos. Šiem jaunajiem reaktoriem bija pakāpeniski jāaizstāj četri esošie reaktori. Bija paredzēts, ka *MVM Paks II* kļūs par divu jauno reaktoru īpašnieku un operatoru bez maksas. To būvniecība pilnībā bija jāfinansē Ungārijas valstij.

Jaunu reaktoru būvniecība tika uzticēta Krievijas sabiedrībai *Nizhny Novgorod Engineering* ³, to piešķirot tieši saskaņā ar nolīgumu starp Krieviju un Ungāriju par sadarbību kodolenerģijas izmantošanā miermīlīgiem mērķiem. Šajā pašā nolīgumā Krievija apņēmas piešķirt Ungārijai valsts aizdevumu jaunu reaktoru finansēšanai ⁴.

Austrija ⁵ Komisijas lēmumu par apstiprināšanu ⁶ apstrīdēja Eiropas Savienības Vispārējā tiesā. Ar 2022. gada 30. novembra spriedumu ⁷ Vispārējā tiesa prasību noraidīja. Tad Austrija ⁸ iesniedza Tiesā apelācijas sūdzību par Vispārējās tiesas spriedumu.

Šodienas secinājumos ģenerālvokāte Laila Medina ierosina Tiesai apmierināt apelācijas sūdzību un atcelt Vispārējās tiesas spriedumu.

Ģenerālvokātes ieskatā Austrija pamatoti apgalvo, ka Komisijai, izvērtējot strīdīgo atbalstu, esot bijis jāpārbauda, vai jauno reaktoru publiskā būvniecības līguma slēgšanas tiesību tieša piešķiršana *Nizhny Novgorod Engineering* ir saderīga ar Savienības tiesību normām publiskā iepirkuma jomā.

Šī piešķiršana ir atbalsta aspekts, kas ir nesaraujami saistīts ar to ⁹. Ģenerālvokāte uzskata, ka šāda nesaraujama saikne pastāv attiecībā uz elementiem vai nosacījumiem, kas nepieciešami atbalsta priekšmeta īstenošanai vai atbalsta darbībai, bez kuriem paredzētā valsts iejaukšanās nevar sasniegt tās mērķus. Šādā gadījumā Komisijai, izvērtējot valsts atbalsta saderību ar iekšējo tirgu, jāņem vērā iespējamais tādu Savienības tiesību normu pārkāpums, kas nav tiesību normas atbalsta jomā.

Ģenerālvokātes L. Medinas ieskatā Komisija var izpildīt savu pienākumu veikt šādu pārbaudi, atsaucoties uz procedūru sakarā ar pienākumu neizpildi, kuru tā bija uzsākusi pret attiecīgo dalībvalsti un kuru tā pabeigusi pēc tam, kad bija konstatējusi, ka nav noticis atbilstošo tiesību normu, šajā gadījumā – publiskā iepirkuma noteikumu, pārkāpums. Pakārtoti, apstrīdētajā lēmumā Komisija ir šādi rīkojusies. Tomēr, tā kā Komisija aprobežojās ar vienkāršu atsauci, apstrīdētajā lēmumā nenorādot apsvērumus, kas tai lika secināt, ka pārkāpums nepastāv, šis lēmums šajā ziņā nebija pietiekami pamatots.

Turklāt ģenerālvokāte uzskata, ka Vispārējā tiesa nav pietiekami pārbaudījusi Komisijas vērtējumu par atbalsta samērīgumu un ka pārsūdzētajā spriedumā šajā ziņā nav norādīts pamatojums.

PIEZĪME. Ģenerālvokāta secinājumi Tiesai nav saistoši. Ģenerālvokāta uzdevums ir, rīkojoties pilnīgi neatkarīgi, piedāvāt Tiesai juridisku risinājumu viņam nodotajā lietā. Tiesas tiesnešu apspriedes par šo lietu sāksies tikai tagad, un spriedums tiks pasludināts vēlāk.

PIEZĪME. Tiesā var pārsūdzēt Vispārējās tiesas spriedumu vai rīkojumu vienīgi par tiesību jautājumiem. Pārsūdzībai principā nav apturošas iedarbības. Ja apelācijas sūdzība ir pieņemama un pamatota, Tiesa atceļ Vispārējās tiesas nolēmumu. Ja lieta ir gatava izspriešanai Tiesā, tad tā pati var pieņemt galīgu nolēmumu. Pretējā gadījumā tā nodod lietu atpakaļ Vispārējai tiesai, kurai nolēmums, ko Tiesa pieņēmusi apelācijas tiesvedībā, ir saistošs.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.

Secinājumu [pilnteksts](#) tiek publicēts CURIA tīmekļvietnē to nolasīšanas dienā.

Kontaktpersona presei: *Stefaan van der Jeught* ☎ (+352) 4303 2170.

Secinājumu nolasīšanas attēli ir pieejami [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Palieciēt ar mums!



¹ Komisijas [Lēmums \(ES\) 2017/2112](#) (2017. gada 6. marts) par pasākumu/atbalsta shēmu/valsts atbalstu SA.38454 – 2015/C (ex 2015/N), ko Ungārija plāno īstenot, lai atbalstītu divu jaunu kodolreaktoru izveidi Pakšas II atomelektrostacijā (turpmāk tekstā – “apstrīdētais lēmums”).

² *MVM Paks II Nuclear Power Plant Development Private Company Limited by Shares*.

³ *Nizhny Novgorod Engineering Company Atomenergoproekt*.

⁴ Krievija apņēmas sniegt atjaunojamu kredītlīniju par 10 miljardiem EUR. Ungārija nodrošinās papildu finansējumu 2,5 miljardu EUR no sava budžeta.

⁵ Ko atbalstīja Luksemburga.

⁶ Komisiju atbalstīja Ungārija, Čehijas Republika, Francija, Polija, Slovākija un Apvienotā Karaliste.

⁷ Vispārējās tiesas 2022. gada 30. novembra spriedums Austrija/Komisija, [T-101/18](#) (skat. arī CP [Nr. 192/22](#)).

⁸ Ko arī atbalstīja Luksemburga. Savukārt Komisiju atbalstīja Ungārija, Čehijas Republika, Francija un Polija.

⁹ *Nizhny Novgorod Engineering* kā uzņēmuma, kas atbildīgs par jauno reaktoru būvniecību, izvēle bija neatņemama starpvaldību nolēmuma sastāvdaļa, un aizdevums, ko Krievija piešķīra Ungārijai, bija saistīts ar šo izvēli.