



COMUNICAT DE PRESĂ nr. 25/25

Luxemburg, 27 februarie 2025

Concluziile avocatului general în cauza C-271/23, Comisia/Ungaria (Reclasificarea canabisului)

Avocata generală Medina: prin faptul că a votat împotriva Deciziei Consiliului de stabilire a poziției Uniunii Europene cu privire la reclasificarea canabisului și a substanțelor legate de canabis, Ungaria a încălcat dreptul Uniunii

În cursul unei sesiuni a Comisiei pentru stupefiante a Organizației Națiunilor Unite¹, cu ocazia votării unei modificări a Convenției asupra stupefiantelor (denumită în continuare „convenția”)², Ungaria a votat și a făcut o declarație împotriva deciziei Consiliului³ prin care s-a stabilit poziția care urma să fie adoptată în numele Uniunii Europene în legătură cu reclasificarea canabisului și a substanțelor legate de canabis⁴.

Susținând că Ungaria nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul deciziei Consiliului și că a încălcat competența externă exclusivă a Uniunii și principiul cooperării loiale, Comisia a introdus o acțiune în constatarea neîndeplinirii obligațiilor în fața Curții de Justiție.

Avocata generală Medina consideră că acțiunea este admisibilă, întrucât Curtea ar trebui să examineze efectele potențiale asupra unității Uniunii în materie externă, independent de faptul că comportamentul a avut loc în trecut și este ireversibil.

Pe fond, avocata generală Medina apreciază că un stat membru **nu poate invoca nelegalitatea unei decizii a Consiliului ca mijloc de apărare împotriva unei acțiuni în constatarea neîndeplinirii obligațiilor** fără să fi contestat în prealabil legalitatea deciziei respective în fața Curții.

Natura obligatorie a deciziei Consiliului și obligațiile statelor membre care decurg din aceasta nu sunt afectate de faptul că Ungaria a votat împotriva deciziei respective. Statul membru, în calitate de destinatar al deciziei Consiliului și de membru cu drept de vot al Comisiei pentru stupefiante, era obligat să se conformeze deciziei în cauză și să o pună în aplicare. Nerespectarea deciziei Consiliului ar putea **să pună în discuție unitatea și coerența acțiunii externe a Uniunii și să aducă atingere statului de drept ca valoare** consacrată la articolul 2 TUE. Prin ignorarea deliberată a deciziei Consiliului, **Ungaria nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul acesteia.**

În conformitate cu jurisprudența Curții, având în vedere că deciziile privind modificarea substanțelor din tabelele anexate la convenție afectează și modifică dreptul Uniunii, în special decizia-cadru a Consiliului⁵, poziția care trebuie adoptată de statele membre ale Uniunii în legătură cu deciziile respective ține de competența exclusivă a Uniunii⁶. Prin faptul că a votat împotriva deciziei Consiliului, **Ungaria nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul competenței externe exclusive a Uniunii.**

În sfârșit, prin votul său, prin respingerea publică a poziției Uniunii și prin faptul că nu a informat instituțiile Uniunii și celelalte state membre, Ungaria a pus în pericol coerența și unitatea acțiunii externe a Uniunii, **încălcându-și astfel obligațiile care decurg din principiul cooperării loiale**⁷.

În consecință, **avocata generală Medina propune Curții să declare că Ungaria nu și-a îndeplinit obligațiile care**

îi revin în temeiul deciziei Consiliului și totodată s-a amestecat în competența externă exclusivă a Uniunii și a adus atingere principiului cooperării loiale.

MENȚIUNE: Concluziile avocatului general nu sunt obligatorii pentru Curtea de Justiție. Misiunea avocaților generali este de a propune Curții, în deplină independență, o soluție juridică în cauza care le este atribuită. Judecătorii Curții urmează să delibereze în această cauză. Hotărârea va fi pronunțată la o dată ulterioară.

MENȚIUNE: Acțiunea în constatarea neîndeplinirii obligațiilor îndreptată împotriva unui stat membru care nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul dreptului Uniunii poate fi introdusă de Comisie sau de un alt stat membru. În cazul în care Curtea de Justiție constată neîndeplinirea obligațiilor, statul membru în cauză trebuie să se conformeze de îndată hotărârii pronunțate. În cazul în care consideră că statul membru nu s-a conformat hotărârii, Comisia poate introduce o nouă acțiune prin care să solicite aplicarea unor sancțiuni pecuniare. Cu toate acestea, în situația în care nu au fost comunicate Comisiei măsurile de transpunere a unei directive, Curtea poate aplica sancțiuni, la propunerea Comisiei, de la stadiul primei hotărâri.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

[Textul integral](#) al concluziilor se publică pe site-ul CURIA în ziua prezentării.

Persoana de contact pentru presă: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 5536.

Imagini de la prezentarea concluziilor sunt disponibile pe „[Europe by Satellite](#)” ☎(+32) 2 2964106.

Rămâneți conectați!



¹ Comisia pentru stupefiant este una dintre comisiile funcționale ale Consiliului Economic și Social al Organizației Națiunilor Unite („ECOSOC”).

² Convenția unică asupra stupefiantelor din 1961, astfel cum a fost modificată prin Protocolul din 1972 de modificare a Convenției unice asupra stupefiantelor din 1961, încheiată la New York la 30 martie 1961 (*Recueil des traités des Nations unies*, vol. 520, nr. 7515).

³ [Decizia \(UE\) 2021/3 a Consiliului](#) din 23 noiembrie 2020 privind poziția care urmează să fie adoptată, în numele Uniunii Europene, la cea de a șazeci și treia sesiune reconvocată a Comisiei privind stupefiantele, referitor la modificarea tabelelor de substanțe în ceea ce privește cannabisul și substanțe legate de cannabis anexate la Convenția unică asupra stupefiantelor din 1961, astfel cum a fost modificată prin Protocolul din 1972, și la Convenția asupra substanțelor psihotrope din 1971.

⁴ Toate statele membre ale Uniunii Europene sunt părți la Convenția asupra stupefiantelor și la Convenția asupra substanțelor psihotrope, în timp ce Uniunea nu este parte, deoarece numai statele, iar nu și organizațiile internaționale sau regionale pot fi părți la convenție.

⁵ [Decizia-cadru 2004/757/JAI a Consiliului](#) din 25 octombrie 2004 de stabilire a dispozițiilor minime privind elementele constitutive ale infracțiunilor și sancțiunile aplicabile în domeniul traficului ilicit de droguri.

⁶ [Articolul 3 alineatul \(2\) TFUE](#)

⁷ Principiul cooperării loiale este consacrat la [articolul 4 alineatul \(3\) TUE](#).