



PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 27/25

U Luxembourg 6. ožujka 2025.

Presuda Suda u predmetu C-20/24 | [Cymdek]¹

Prava putnika u zračnom prometu: ukrcajna propusnica može biti dovoljna za dokazivanje potvrđene rezervacije za let

Plaćanje cijene putovanja u paket-aranžmanu s uključenim letom koje izvršava treća osoba ne isključuje pravo na odštetu u slučaju dužeg kašnjenja leta

Zračni prijevoznik koji nudi čarterske letove sklopio je ugovor s organizatorom putovanja. U skladu s tim ugovorom, prijevoznik je na određene datume osiguravao letove za koje je taj organizator putovanja, nakon što ih je platio, prodavao karte putnicima u zračnom prometu.

Dva putnika u zračnom prometu putovala su u paket-aranžmanu s uključenim letom s Tenerifea u Varšavu, koji je kasnio u dolasku više od 22 sata. Ugovor o putovanju u paket-aranžmanu sklopljen je između trećeg društva, u ime tih putnika, i navedenog organizatora putovanja.

Putnici o kojima je riječ zatražili su od zračnog prijevoznika odštetu na temelju prava Unije². On je odbio taj zahtjev. Naime, taj je zračni prijevoznik smatrao da ti putnici nisu imali potvrđenu i plaćenu rezervaciju za taj let, a da preslike ukrcajnih propusnica nisu dovoljne u tom smislu. Prema njegovim navodima, putovanje tih putnika u paket-aranžmanu platilo je treće društvo po povlaštenim uvjetima. Slijedom navedenog, oni su putovali besplatno ili po umanjenoj tarifi, što isključuje pravo na odštetu³.

Poljski sud pred kojim su ti putnici pokrenuli postupak obratio se Sudu. Želi znati treba li im, suprotno stajalištu zračnog prijevoznika, platiti odštetu s obzirom na pravo Unije.

Sud ogovara potvrdno.

Smatra da **ukrcajna propusnica može predstavljati drugi dokaz, koji upućuje na to da** je zračni prijevoznik ili organizator putovanja **prihvatio i potvrdio rezervaciju** za predmetni let. Stoga, osim u izvanrednim situacijama, putnike koji su se prijavili za predmetni let i putovali na tom letu, za koji su imali ukrcajnu propusnicu, **valja smatrati putnicima s potvrđenom rezervacijom za taj let**.

Osim toga, **Sud ne smatra da su putnici o kojima je riječ putovali besplatno ili po umanjenoj tarifi koja nije dostupna izravno ili neizravno javnosti**. Do takve bi situacije došlo samo ako bi im sam zračni prijevoznik dopustio takvu mogućnost. Prema tome, činjenica da je treća osoba platila cijenu putovanja u paket-aranžmanu njegovu organizatoru i da je taj organizator platio cijenu leta zračnom prijevozniku po tržišnim uvjetima ne sprečava putnike da ostvare pravo na odštetu.

Sud također navodi da je **na zračnom prijevozniku da dokaže**, u skladu s pravilima predviđenima nacionalnim pravom, **da je putnik putovao besplatno ili po takvoj umanjenoj tarifi**.

NAPOMENA: Prethodni postupak omogućuje sudovima država članica da u okviru postupka koji se pred njima vodi upute Sudu pitanja o tumačenju prava Unije ili o valjanosti nekog akta Unije. Sud ne rješava spor pred nacionalnim sudom. Na nacionalnom je sudu da predmet riješi u skladu s odlukom Suda. Ta odluka jednako obvezuje i druge nacionalne sudove pred kojima bi se moglo postaviti slično pitanje.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst i, ovisno o slučaju, kratak prikaz](#) presude objavljuju se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293.

Ostanite povezani!



¹ Naziv ovog predmeta je izmišljen. On ne odgovara stvarnom imenu nijedne stranke u postupku.

² [Uredba \(EZ\) br. 261/2004](#) Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila o odšteti i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcaja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja letova.

³ U skladu s člankom 3. stavkom 3. Uredbe br. 261/2004.