



SPOROČILO ZA MEDIJE št. 27/25

Luxembourg, 6. marec 2025

Sodba Sodišča v zadevi C-20/24 | [Cymdek]¹

Pravice letalskih potnikov: vstopni kupon lahko zadostuje kot dokaz o potrjeni rezervaciji leta

To, da paketno potovanje, vključno z letom, plača tretja oseba, ne izključuje pravice do odškodnine v primeru velike zamude leta

Letalski prevoznik, ki ponuja čarterske lete, je sklenil pogodbo z organizatorjem potovanj. V skladu s to pogodbo je prevoznik na določene datume zagotavljal lete, za katere je ta organizator potovanj, potem ko je za te lete plačal, vozovnice prodal letalskim potnikom.

Dva letalska potnika sta bila na paketnem potovanju, ki je vključevalo let s Tenerifa v Varšavo, ki je imel več kot 22-urno zamudo ob prihodu. Pogodba o paketnem potovanju je bila v imenu teh dveh potnikov sklenjena med tretjo družbo in navedenim organizatorjem potovanj.

Zadevna potnika sta na podlagi prava Unije od letalskega prevoznika zahtevala odškodnino.² Ta odškodnine ni hotel plačati. Ta dva potnika naj namreč za ta let ne bi imela potrjene in plačane rezervacije, kopiji vstopnih kuponov pa naj v zvezi s tem ne bi zadostovali. Po navedbah tega prevoznika je paketno potovanje teh dveh potnikov plačala tretja družba pod ugodnejšimi pogoji. Potnika naj bi torej potovala brezplačno oziroma po znižani tarifi, kar naj bi izključevalo njuno pravico do odškodnine.³

Poljsko sodišče, pri katerem sta ta potnika vložila tožbo, se je obrnilo na Sodišče. Želelo je izvedeti, ali bi bilo treba na podlagi prava Unije potnikoma – v nasprotju s stališčem letalskega prevoznika – plačati odškodnino.

Sodišče je odgovorilo pritrdilno.

Ugotovilo je, **da se vstopni kupon lahko uporabi kot drugačen dokaz, ki izkazuje, da je letalski prevoznik ali organizator potovanja sprejel in registriral rezervacijo** za zadevni let. Razen v izrednih razmerah je torej treba potnike, ki so se prijavi na let in ki so zadevni let opravili z vstopnim kuponom za ta let, obravnavati kot potnike, ki imajo potrjeno rezervacijo za ta let.

Poleg tega **Sodišče ni ugotovilo, da bi zadevna potnika potovala brezplačno ali po znižani tarifi, ki ni neposredno ali posredno na voljo javnosti.** Do takega položaja bi prišlo le, če bi jima letalski prevoznik sam omogočil tako možnost. Zato dejstvo, da je za paketno potovanje organizatorju paketnega potovanja plačala tretja oseba in da je organizator potovanja plačal let letalskemu prevozniku v skladu s tržnimi pogoji, potnikom ne preprečuje, da uveljavljajo pravico do odškodnine.

Sodišče je navedlo tudi, da je v skladu s podrobnimi pravili, določenimi v nacionalnem pravu, **letalski prevoznik tisti, ki mora dokazati, da je potnik potoval brezplačno ali po taki znižani tarifi.**

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo in povzetek sodbe, kadar je bil ta povzetek pripravljen](#), sta objavljena na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 43032793.

Ostanite povezani!



¹ Ime te zadeve je izmišljeno. Ne ustreza resničnemu imenu nobene od strank v postopku.

² [Uredba \(ES\) št. 261/2004](#) Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov.

³ V skladu s členom 3(3) Uredbe št. 261/2004.