



ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 28/25

Люксембург, 6 март 2025 г.

Решение на Съда по съединени дела C-647/21 | D. K. и C-648/21 | M.C. et M.F. (Освобождение на съдия от разглеждането на дела)

Независимост на съдебната власт: актът, с който съдия се освобождава от разглеждането на разпределените му дела, трябва да се основава на обективни и точни критерии

Този акт трябва също да бъде мотивиран, за да се изключи възможността освобождаването на даден съдия от разглеждането на разпределените му дела да е било произволно или да представлява прикрито дисциплинарно наказание.

През октомври 2021 г. колегиумът на Окръжен съд Слупск¹ (Полша) освобождава един от съдиите от този съд от разглеждане на около 70 висящи пред него дела, по които е докладчик. Приет без съгласието му, актът на колегиумът не му е връчен и не съдържа никаква обосновка. На съдията също така е отказан достъп до съдържанието на този акт. Впоследствие всяко от въпросните дела е преразпределено на друг съдия.

Съдията счита, че тези мерки представляват форма на репресия поради опитите му да оспори редовността на назначаването на съдия, с когото е заседавал в друг съдебен състав. В допълнение този съдия смята, че това представлява санкция в отговор на отмяната на първоинстанционна присъда, постановена от съд, който не отговаря на изискванията на правото на Съюза². Освобожданието на съдията от разглеждането на делата целяло предотвратяване на бъдещите му опити в тази насока.

Съдията се обръща към Съда във връзка с две от делата, от чието разглеждане е освободен³. Този съдия иска да се установи дали с оглед на правото на Съюза⁴ има основания да продължи съдопроизводствените действия по тези дела, без оглед на горепосочения акт и независимо от последващото преразпределение на всяко от тези дела на друг съдия⁵.

Съдът припомня, че **независимостта на съдебната власт предполага, че съдиите трябва да бъдат защитени от всякаква неправомерна намеса, която може да повлияе на техните решения, включително ако такава се оказва в рамките на съответния съд**. Обстоятелството, че колегиумът на даден съд може да освободи съдия от разглеждането на разпределените му дела, без да е необходимо да се спазват обективни и точни критерии, регламентиращи това правомощие, и без да се мотивира постановеният във връзка с това акт, може да застраши независимостта на съдебната власт. Всъщност **не може да се изключи възможността това освобождаване на съдия от разглеждане на разпределените му дела да е било произволно и дори да представлява прикрито дисциплинарно наказание**.

При условие че провери и потвърди, че освобождаването на съдия от разглеждане на разпределените му дела е извършено в нарушение на правото на Съюза, националната юрисдикция е длъжна да отстрани произтичащите от това незаконосъобразните последици. Следователно **актът на колегиума и последващите актове не трябва да бъдат оставени без приложение** и съдията, който е освободен от разглеждане на разпределените му дела, може да продължи да заседава по тях.

ЗАБЕЛЕЖКА: Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки в рамките на отнесен до тях спор да се обърнат към Съда с въпрос за тълкуването на правото на Съюза или за валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. По него следва да се произнесе националната юрисдикция в съответствие с акта на Съда. Актът на Съда обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ за медиите, който не обвързва Съда.

[Пълният текст на съдебното решение и евентуално резюмето му](#) се публикуват на уебсайта CURIA в деня на обявяването.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 4293.

Кадри от обявяването на решението могат да се намерят на „Europe by Satellite“ ☎ (+32) 2 2964106.

Поддържайте връзка!



¹ Това е колективният орган, чийто състав се състои от председателя на този съд и председателите на петте районни съдилища, включени в неговия съдебен район. Назначаването на съдии на длъжността председател на съд е правомощие на министъра на правосъдието, който едновременно е и главен прокурор.

² Изтъкнатите от съдията резерви са следствие от обстоятелството, че тези други съдии са назначени на длъжност с акт на Националния съдебен съвет, който в променения си през 2017 г. състав повече не гарантира независимостта си спрямо законодателната и изпълнителната власт, като по този начин според него се засяга неговата способност да предлага независими и безпристрастни кандидати за съдийски длъжности.

³ Към датата на отправяне на преюдициалното запитване до Съда този съдия все още е сезиран с тези дела. След освобождаването му от разглеждането им въпросите не са повторно поставени.

⁴ Член 19, параграф 1, втора алинея ДЕС.

⁵ Освен че е освободен от разглеждането на тези дела, този съдия е преместен от отделението на Окръжен съд Слупск, което функционира като въззивна инстанция, в отделение на този съд, което разглежда дела като първа инстанция. Независимо че това преместване само по себе си не се засяга в отправените въпроси към Съда, то представлява съществен фактически елемент на още по-силно основание, защото е извършено непосредствено след освобождаването на съдията от разглеждане на делата.