



34/25. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2025. március 13.

A Bíróság C-247/23. sz. ügyben hozott ítélete | [Deldits]¹

GDPR és transzidentitás: a nemi identitásra vonatkozó adatok helyesbítése nem tehető függővé műtét elvégzésére vonatkozó bizonyítékok benyújtásától

VP iráni állampolgárt 2014-ben Magyarországon menekültként ismerték el annak alapján, hogy transzidentitására hivatkozott, továbbá pszichiátriai és nőgyógyászati szakorvosi igazolásokat nyújtott be. Ezen igazolások szerint, noha e személy nőként született, férfi nemi identitással rendelkezik. Menekült jogállásának ezen az alapon történő elismerését követően azonban e személy nemeként nő került bejegyzésre a menekültügyi nyilvántartásba, amelyet a magyar menekültügyi hatóság vezet, és amely tartalmazza a Magyarországon e jogállással rendelkező személyek természetes személyazonosító adatait, a nemüket is beleértve.

VP 2022-ben ugyanezen orvosi igazolásokra hivatkozva többek között arra irányuló kérelmet terjesztett elő a fenti hatóságnál, hogy a nemére vonatkozó bejegyzést e nyilvántartásban az általános adatvédelmi rendelet (GDPR²) alapján helyesbítsék. E kérelmet azonban elutasították azzal az indokolással, hogy VP nem igazolta nemváltoztató műtét elvégzését.

VP ezen elutasító határozattal szemben keresetet indított a Fővárosi Törvényszék (Magyarország) előtt. E bíróság annak kifejtése mellett, hogy a magyar jogban nem áll rendelkezésre a transzidentitás jogi elismerésére irányuló eljárás, egyrészt arra vár választ a Bíróságtól, hogy a GDPR arra kötelezi-e a hatósági nyilvántartást kezelő nemzeti hatóságot, hogy helyesbítse a természetes személy nemi identitására vonatkozó személyes adatokat, amennyiben ezen adatok pontatlanok, másrészt pedig hogy a tagállamok függővé tehetik-e az ilyen adatok helyesbítéséhez való jog gyakorlását közigazgatási gyakorlat révén többek között nemváltó műtét elvégzésére vonatkozó bizonyítékok benyújtásától.

Először is a Bíróság megjegyzi, hogy a GDPR és különösen az abban kimondott **pontosság elve**³ alapján az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül helyesbítse a rá vonatkozó pontatlan személyes adatokat. E rendelet ily módon konkretizálja az Európai Unió Alapjogi Chartájában (a továbbiakban: Charta)⁴ biztosított alapvető jogot, amely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy a róla gyűjtött adatokat megismerje, és joga van azokat kijavíttatni. E tekintetben a Bíróság emlékeztet arra, hogy ezen adatok **pontos és teljes jellegét** azon **célra** tekintettel kell értékelni, amely célból ezen adatokat gyűjtötték.

A jelen esetben, annak megállapítását követően, hogy a vonatkozó adatkezelés a GDPR hatálya alá tartozik, a Bíróság rámutat arra, hogy a magyar bíróság feladata, hogy az adatgyűjtés céljára tekintettel megvizsgálja a szóban forgó adat pontosságát. Amennyiben ezen adat gyűjtése az érintett azonosítására irányult, úgy tűnik, hogy az említett adat az **e személy által megélt nemi identitásra** vonatkozik, nem pedig arra, amelyet a születéskor neki tulajdonítottak. Ennek kapcsán a Bíróság kifejti, hogy **a tagállam a helyesbítéshez való jog érvényesítésének megakadályozása érdekében nem hivatkozhat arra, hogy nemzeti jogában nem áll rendelkezésre a transzidentitás jogi elismerésére irányuló eljárás**. Noha ugyanis az uniós jog nem érinti a tagállamoknak a személyek családi állapotával és nemi identitásuk jogi elismerésével kapcsolatos hatáskörét, e hatáskör gyakorlása

során a tagállamoknak tiszteletben kell tartaniuk az uniós jogot, a Chartára tekintettel értelmezett GDPR-t is beleértve.

Következésképpen a Bíróság megállapítja, hogy a GDPR-t úgy kell értelmezni, hogy az arra kötelezi a hatósági nyilvántartást kezelő nemzeti hatóságot, hogy helyesbítse a természetes személy nemi identitására vonatkozó személyes adatokat, amennyiben ezen adatok e rendelet értelmében pontatlanok.

Másodszor, a Bíróság megállapítja, hogy a helyesbítéséhez való jogának gyakorlása céljából e személy kötelezhető arra, hogy **olyan releváns és elegendő bizonyítékot** szolgáltatson, amely ezen adatok pontatlanságának megállapításához észszerűen megkövetelhető. A tagállamok azonban **semmilyen körülmények között** nem tehetik a helyesbítéshez való jog gyakorlását nemváltó műtét elvégzésére vonatkozó bizonyítékok benyújtásától függővé.

Az ilyen követelmény ugyanis többek között sérti a Charta 3., illetve 7. cikkében foglalt, **a személyi sérthetlenséghez való jog** és a **magánélet tiszteletben tartásához való jog** lényeges tartalmát. Ezenkívül e követelmény semmi esetre **sem szükséges, és nem is arányos** intézkedés az olyan hatósági nyilvántartás **megbízhatóságának** és **következetességének** biztosításához, mint a menekültügyi nyilvántartás, mivel az orvosi igazolás, beleértve az előzetes pszichológiai diagnózist is, e tekintetben releváns és elegendő bizonyítéknak minősülhet.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján [az ítélet teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎(+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎(+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

² A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i [\(EU\) 2016/679](#) európai parlamenti és tanácsi rendelet.

³ Lásd a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének d) pontját és 16. cikkét.

⁴ Lásd a 8. cikk (2) bekezdésének második mondatát.