



42/25. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2025. április 3.

A főtanácsnok indítványa a C-92/23. sz. ügyben | Bizottság kontra Magyarország (Médiaszolgáltatások rádiófrekvencián történő nyújtásának joga)

Rantos főtanácsnok szerint Magyarország megsértette az uniós jogot azzal, hogy megtagadta a Klubrádió 92,9 MHz-es frekvencia használatára vonatkozó szerződésének megújítását, és kizárta őt az említett frekvenciára vonatkozó pályázati eljárásból

A Klubrádió magyar kereskedelmi rádió, amely 1999-től az ország közéletével kapcsolatos témákban sugárzott műsorokat. Az Európai Bizottság szerint a Klubrádió független, kormánykritikus rádióállomás. 2014-ben a Klubrádió új szerződést kötött a Médiatanáccsal a 92,9 MHz-es frekvencia budapesti műsorsugárzási területen történő használatára. A szerződést hétéves időtartamra kötötték, amely további ötéves időtartamra megújítható.

A szerződés lejártakor a Médiatanács megtagadta a szerződés megújítását: úgy vélte, hogy a Klubrádió kétszer is megsértette a műsorkvótákra vonatkozó havi adatszolgáltatási kötelezettséget, ami ismételt jogsértésnek minősül. Márpedig a magyar médiatörvény szerint az ismételt jogsértés automatikusan a megújítás megtagadását vonja maga után, míg a csekély súlyú jogsértések nem minősülnek ismételtségnek.

Ezt követően a Médiatanács új pályázati felhívást tett közzé az érintett frekvencián történő mediaszolgáltatás nyújtására, de a Klubrádió pályázatát érvénytelennek nyilvánították. A határozatot a műsorrend hibáival és a Klubrádióknak a pályázat benyújtását megelőző öt évben fennálló negatív saját tőkéjével indokolták. A Klubrádióknak a frekvencia ideiglenes használatára vonatkozó kérelmét szintén elutasították.

Az Európai Bizottság kötelezettségszegés megállapítása iránti keresetet indított a Bíróság előtt arra hivatkozva, hogy Magyarország – mivel megakadályozta e rádióállomás szolgáltatásainak nyújtását – nem teljesítette többek között az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások keretszabályozásából¹ és az arányosság elvéből eredő kötelezettségeit.

Athanasios Rantos főtanácsnok azt javasolja, hogy a Bíróság a jogalapok többsége tekintetében **adjon helyt a Bizottság keresetének.**

Az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások keretszabályozása szerint a rádiófrekvencia-használati jogokat tárgyilagos, átlátható, hátrányos megkülönböztetéstől mentes és arányos szempontok alapján kell odaítélni. Rantos főtanácsnok szerint ezek az elvek a megújítás megtagadására is alkalmazandók. Márpedig a műsorkvótákra vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettség megsértése **nem tűnik olyan súlyosnak, hogy az a megújítás megtagadását eredményezhetné.** Rantos főtanácsnok álláspontja szerint tehát a Médiatanács a megtagadó határozattal **megsértette az arányosság elvét.**

Ami a Klubrádió ajánlatát illeti, **a műsorrendben szereplő pontatlanságok annyira jelentéktelenek,** hogy aránytalannak tűnik azokra érvénytelenségi okként hivatkozni. Nem tűnik úgy, hogy ezek a pontatlanságok érintenék az ajánlat lényegét, és azok egy felvilágosítás iránti kérést követően könnyen orvosolhatónak tűnnek,

anélkül hogy ez érinthetné többi pályázóval való fegyveregyenlőség elvét. Ezenfelül a Klubrádió könyveiben **a negatív saját tőke fennállása nem minősül olyan tényezőnek, amelynek az ajánlata elutasítását kellett volna eredményeznie.** Így Magyarország azáltal, hogy a Klubrádió pályázatát aránytalan szempontok alapján érvénytelennek nyilvánította, megsértette az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások keretszabályozását.

EMLÉKEZTETŐ: A főtanácsnok indítványa nem köti a Bíróságot. A főtanácsnok feladata, hogy teljesen pártatlanul és függetlenül eljárva a rábízott ügy jogi megoldására vonatkozó javaslatot terjesszen a Bíróság elé. A Bíróság bírái most kezdik meg a tanácskozást a jelen ügyben. Az ítéletet későbbi időpontban hozzák meg.

EMLÉKEZTETŐ: Az uniós jogból eredő kötelezettségeit nem teljesítő tagállam ellen irányuló kötelezettségszegési eljárást a Bizottság vagy más tagállam indíthatja meg. Ha a Bíróság megállapítja a kötelezettségszegést, az érintett tagállamnak a lehető leghamarabb teljesítenie kell az ítéletben foglaltakat. Amennyiben a Bizottság úgy ítéli meg, hogy a tagállam nem teljesítette az ítéletben foglaltakat, újabb, pénzügyi szankciók kiszabására irányuló keresetet indíthat. Mindazonáltal, amennyiben a tagállam nem tett eleget a valamely irányelv átültetésére elfogadott intézkedései Bizottságnak történő bejelentésére vonatkozó kötelezettségének, a Bíróság a Bizottság indítványa alapján már az első ítéletben szankciókat alkalmazhat.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

Az ismertetés napján az indítvány [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎(+352) 4303 3047

A főtanácsnoki indítvány ismertetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎(+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ Ez a keretszabályozás többek között a következőkből áll: a 2002/21/EK irányelv, a 2002/19/EK irányelv és a 2002/20/EK irányelv módosításáról szóló, 2009. november 25-i 2009/140/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló, 2002. március 7-i [2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv](#); a 2009/140 irányelvvel módosított, az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások engedélyezéséről szóló, 2002. március 7-i [2002/20/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv](#); az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások piacain belüli versenyről szóló, 2002. szeptember 16-i [2002/77/EK bizottsági irányelv](#).