



ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 50/25

Λουξεμβούργο, 10 Απριλίου 2025

Προτάσεις του γενικού εισαγγελέα στην υπόθεση C-225/22 | AW «Τ»

Γενικός εισαγγελέας D. Spielmann: ένα εθνικό δικαστήριο υποχρεούται να αφήσει ανεφάρμοστη ή να κρίνει νομικώς ανυπόστατη την απόφαση ανώτερου δικαστηρίου το οποίο δεν πληροί την απαίτηση περί δικαστηρίου που έχει προηγουμένως συσταθεί νομίμως

Τον Οκτώβριο του 2021 το τμήμα εκτάκτου ελέγχου και δημοσίων υποθέσεων του πολωνικού Ανωτάτου Δικαστηρίου εξαφάνισε απόφαση του 2006 που απαγόρευε ορισμένες πρακτικές αθέμιτου ανταγωνισμού στην αγορά των περιοδικών σταυρόλεξων. Η υπόθεση αναπέμφθηκε ενώπιον πολιτικού δικαστηρίου για εκ νέου κρίση.

Το πολωνικό δικαστήριο στο οποίο αναπέμφθηκε η υπόθεση εκτιμά ότι, λόγω των πλημμελειών της διαδικασίας διορισμού των δικαστών του τμήματος εκτάκτου ελέγχου και δημοσίων υποθέσεων του πολωνικού Ανωτάτου Δικαστηρίου, ο δικαστικός σχηματισμός που ανέπεμψε την υπόθεση δεν πληροί την απαίτηση περί ανεξάρτητου, αμερόληπτου και νομίμως συσταθέντος δικαστηρίου κατά την έννοια του δικαίου της Ένωσης.

Ωστόσο, το πολωνικό δικαστήριο διερωτάται αν έχει την εξουσία να ελέγξει τη νομιμότητα της σύνθεσης του ανώτερου δικαστηρίου. Εάν η απάντηση είναι καταφατική και σε περίπτωση που ο έλεγχος αυτός έχει αρνητική έκβαση, διερωτάται ως προς τα αποτελέσματα της απόφασης που εκδίδεται από δικαιοδοτικό όργανο το οποίο δεν έχει την ιδιότητα δικαστηρίου που έχει συσταθεί νομίμως. Το πολωνικό δικαστήριο, έχοντας αμφιβολίες ως προς την ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης ¹ όσον αφορά τα ζητήματα αυτά, απευθύνθηκε στο Δικαστήριο.

Στις προτάσεις του, ο γενικός εισαγγελέας D. Spielmann υπενθυμίζει ότι οι εγγυήσεις πρόσβασης σε ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο που έχει προηγουμένως συσταθεί νομίμως είναι απαραίτητες για τη διατήρηση της εμπιστοσύνης των πολιτών στη δικαιοσύνη και για την προστασία των δικαιωμάτων τους που απορρέουν από το δίκαιο της Ένωσης. **Η διαδικασία διορισμού των δικαστών αποτελεί, λόγω της σημασίας που έχει για τη νομιμοποίηση της δικαστικής εξουσίας, αναπόσπαστο μέρος της έννοιας του «δικαστηρίου που έχει συσταθεί νομίμως».**

Επομένως, κάθε δικαστήριο οφείλει να μεριμνά για την τήρηση των απαιτήσεων αυτών, ιδίως ελέγχοντας τη νομιμότητα της δικής του σύνθεσης καθώς και της σύνθεσης άλλου δικαστηρίου. **Η ιεραρχική σχέση μεταξύ των δικαστηρίων δεν αποκλείει τον έλεγχο αυτόν.**

Όσον αφορά το τμήμα εκτάκτου ελέγχου και δημοσίων υποθέσεων του πολωνικού Ανωτάτου Δικαστηρίου, ο γενικός εισαγγελέας ευθυγραμμίζεται με την πάγια νομολογία του Δικαστηρίου ², σύμφωνα με την οποία όλες οι περιστάσεις που συνδέονται με τον διορισμό των δικαστών του τμήματος αυτού αποκλείουν τον χαρακτηρισμό του ως ανεξάρτητου και αμερόληπτου δικαστηρίου που έχει προηγουμένως συσταθεί νομίμως ³.

Όσον αφορά τη νομική μεταχείριση της απόφασης του δικαιοδοτικού αυτού οργάνου, **ο εθνικός δικαστής υποχρεούται να την αφήσει ανεφάρμοστη ή, αν τούτο αποδεικνύεται αναγκαίο για τη διασφάλιση της υπεροχής του δικαίου της Ένωσης εντός του οικείου δικονομικού πλαισίου, να την κηρύξει ανυπόστατη.** Η επιλογή μεταξύ των συνεπειών αυτών εμπίπτει στην αρμοδιότητα του εθνικού δικαστηρίου, το οποίο, τηρώντας το

εθνικό νομικό πλαίσιο, οφείλει να εγγυάται στους διαδίκους αποτελεσματική δικαστική προστασία.

Το δεδουλευμένο από την επίμαχη απόφαση του πολωνικού Ανωτάτου Δικαστηρίου δεν αναιρεί την ανωτέρω εκτίμηση. Ο γενικός εισαγγελέας εκτιμά ότι, δεδομένης της βαθιάς κρίσης του δικαστικού συστήματος στην Πολωνία, η πρόταξη του δεδουλευμένου σε σχέση με την αποτελεσματική δικαστική προστασία των διαδίκων ουδόλως θα συνέβαλλε στην ενίσχυση της εμπιστοσύνης του κοινού στη δικαιοσύνη.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Οι προτάσεις του γενικού εισαγγελέα δεν δεσμεύουν το Δικαστήριο. Έργο του γενικού εισαγγελέα είναι να προτείνει στο Δικαστήριο, με πλήρη ανεξαρτησία, νομική λύση για την υπόθεση που του έχει ανατεθεί. Η υπόθεση τελεί υπό διάσκεψη στο Δικαστήριο. Η απόφαση θα εκδοθεί μεταγενέστερα.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Με την προδικαστική παραπομπή τα δικαστήρια των κρατών μελών μπορούν, στο πλαίσιο της ένδικης διαφοράς της οποίας έχουν επιληφθεί, να υποβάλουν στο Δικαστήριο ερώτημα σχετικό με την ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης ή με το κύρος πράξεως οργάνου της Ένωσης. Το Δικαστήριο δεν αποφαινεται επί της διαφοράς που εκκρεμεί ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου. Στο εθνικό δικαστήριο εναπόκειται να επιλύσει τη διαφορά, λαμβάνοντας υπόψη την απόφαση του Δικαστηρίου. Η απόφαση αυτή δεσμεύει κάθε άλλο εθνικό δικαστήριο ενώπιον του οποίου ανακύπτει παρόμοιο ζήτημα.

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, το οποίο δεν δεσμεύει το Δικαστήριο.

Το [πλήρες κείμενο](#) των προτάσεων δημοσιεύεται στην ιστοσελίδα CURIA κατά την ημερομηνία αναπτύξεώς τους.

Επικοινωνία: Jacques René Zammit ☎ (+352) 4303 3355

Ακολουθήστε μας!



¹ Το άρθρο 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, ΣΕΕ.

² Μεταξύ άλλων, απόφαση της 21ης Δεκεμβρίου 2023, Krajowa Rada Sądownictwa (Παραμονή δικαστή σε ενεργό υπηρεσία), [C-718/21](#) (βλ. το ανακοινωθέν Τύπου αριθ. [206/23](#)).

³ Ανάλογες εκτιμήσεις έγιναν από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου με την απόφαση της 8ης Νοεμβρίου 2021, Dolińska-Ficek και Ozimek κατά Πολωνίας, καθώς και από το πολωνικό Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο.