



53/25. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2025. április 29.

A Bíróság C-452/23. sz. ügyben hozott ítélete | Fastned Deutschland

A Bíróság pontosítja azokat a feltételeket, amelyek mellett a koncesszió új odaítélési eljárás nélkül módosítható

A koncessziós szerződés új odaítélési eljárás nélküli módosításának lehetősége bizonyos feltételek mellett olyan koncesszióra is vonatkozik, amelyet eredetileg egy in house szervezeti egységnek ítéltek oda, miközben a koncessziós jogosultat időközben privatizálták

A német autópályák mellett található pihenőhelyek üzemeltetésére vonatkozó meglévő koncessziók elektromos járművek töltőállomásainak létesítésére és üzemeltetésére való kiterjesztésével kapcsolatos jogvitában a Bíróságot arról kérdezték, hogy bizonyos feltételek mellett új odaítélési eljárás nélkül is lehetséges-e ilyen kiterjesztést megvalósítani. A Bíróság úgy ítéli meg, hogy az a tény, hogy a koncessziót eredetileg egy in house szervezeti egységnek ítéltek oda, jóllehet a koncessziójogosultat időközben privatizálták, ezzel nem ellentétes. Nem szükséges ellenőrizni a koncesszió eredeti odaítélésének szabályszerűségét, ha a koncesszió vitatására nyitva álló valamennyi határidő lejárt. Az a feltétel, hogy a módosításnak előre nem látható körülmények miatt kell „szükségessé válnia”, azt jelenti, hogy ez utóbbiak teszik szükségessé az eredeti koncesszió kiigazítását, annak érdekében, hogy annak megfelelő végrehajtása folytatódhasson.

A német szövetségi autópályák mellett található pihenőhelyek mintegy 90%-át az Autobahn Tank & Rast és az Ostdeutsche Autobahntankstellen üzemelteti a német állammal kötött mintegy 360 koncessziós szerződés alapján.¹ Ez utóbbi később kiterjesztette e meglévő koncessziókat, odaítélési eljárás nélkül, az elektromos járművek töltőállomásainak létesítésére és üzemeltetésére e területeken. A Fastned,² amely Németországban ilyen állomásokat üzemeltet, egy német bíróság előtt vitatja e kiterjesztést.

E 360 koncesszióból 280-at eredetileg pályázati kiírás nélkül ítéltek oda a szóban forgó két üzemeltető jogelődjének³ 1996 és 1998 között, legfeljebb 40 éves időtartamra. E jogelőd akkoriban 100%-ban a német állam tulajdonában állt, mielőtt teljesen privatizálták.

A Fastned úgy véli, hogy a koncesszióknak a töltőállomásokra való kiterjesztése érvénytelen, mivel azt európai uniós szintű odaítélési eljárásnak kellett volna megelőznie.

A német bíróság a Bírósághoz fordult az olyan koncessziók odaítélésére vonatkozó uniós szabályokkal kapcsolatban, amelyek során – értéküknél fogva – főszabály szerint biztosítani kell a versenyt.⁴

E szabályok egyike bizonyos feltételek mellett⁵ lehetővé teszi a meglévő koncesszió új odaítélési eljárás nélküli módosítását, amennyiben e módosítás előre nem látható körülmények miatt „válik szükségessé”. A Fastned szerint e szabály nem alkalmazandó olyan koncessziókra, amelyeket eredetileg nem pályázat keretében ítéltek oda.

A Bíróság válasza értelmében a kérdéses szabályt abban az esetben is alkalmazni kell, amikor a koncessziót eredetileg versenyeztetés nélkül ítéltek oda egy in house szervezeti egységnek,⁶ és e koncesszió tárgyának módosítására olyan időpontban kerül sor, amikor a koncessziós jogosult már nem minősül in house szervezeti

egységnek. Ez a szabály nem követeli meg, hogy a nemzeti bíróságok a koncesszió eredeti odaítélésének szabályszerűségét a koncesszió módosításának megsemmisítésére irányuló kereset keretében ellenőrizték, amennyiben az ezen eredeti odaítélés vitatására nyitva álló valamennyi határidő lejárt.

A Bíróság kifejti továbbá, hogy egy koncesszió módosítása ugyanezen szabály értelmében akkor „válí szükségessé”, ha előre nem látható körülmények az eredeti koncesszió kiigazítását teszik szükségessé annak érdekében, hogy annak megfelelő végrehajtása folytatódhasson.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎(+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎(+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ Az Autobahn des Bundesen keresztül, amely a Németországi Szövetségi Köztársaság elidegeníthetetlen tulajdonában álló magánjogi társaság.

² Kezdetben a Fastned mellett a Tesla Germany is vitatta a koncessziók módosítását, de később elállt az eljárástól.

³ Tank & Rast AG.

⁴ A koncessziós szerződésekről szóló, 2014. február 26-i [2014/23/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv](#).

⁵ A szóban forgó rendelkezés szerint a koncesszió új odaítélési eljárás nélküli módosításának lehetősége három feltétel tiszteletben tartásától függ. Az első két elemet tartalmaz, amelyek közül az első olyan körülmények bekövetkezésére vonatkozik, amelyeket egy kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre, a második pedig arra, hogy e körülmények szükségessé teszik az érintett koncesszió módosítását. A második feltétel előírja, hogy az érintett módosítás nem változtathatja meg a szóban forgó koncessziós szerződés általános jellegét. A harmadik előírja, hogy főszabály szerint e szerződés összegének emelése nem haladhatja meg az eredeti koncessziós szerződés összegének 50%-át.

⁶ A kérdéses 360 közül 280 koncesszió eredeti odaítélése idején alkalmazandó szabályok szerint *in house* szervezeti egységnek tekintették, i. amelyre az ajánlatkérő szerv a saját szervezeti egységei felettihez hasonló kontrollt gyakorolt, és ii. amely a tevékenységét lényegében ezen ajánlatkérővel együtt végzi.