



PRESSEMEDDELELSE NR. 54/25

Luxembourg den 29. april 2025

Domstolens dom i sag C-453/23 | Prezydent Miasta Mielca

Statsstøtte: Domstolen præciserer de omstændigheder, hvorunder skattefritagelser kan forbydes i henhold til EU-retten

I Polen blev en virksomhed nægtet fritagelse for ejendomsskat, når grunden er udstyret med en jernbaneinfrastruktur, der stilles til rådighed for jernbanetransportører, med den begrundelse, at indrømmelsen heraf ville være i strid med EU's statsstøtteregler. Den polske øverste domstol i forvaltningsretlige sager forelagde Domstolen et spørgsmål herom. Domstolen er af den opfattelse, at en generel og abstrakt fritagelse som den i den polske lov fastsatte principielt ikke udgør statsstøtte, da den ikke giver en selektiv fordel. Denne fritagelse fremstår ikke som knyttet til de begunstigede virksomheders eller deres aktiviteter specifikke kendetegn og fremstår ikke som en del af en åbenbart diskriminerende ordning. Idet den er baseret på et neutralt kriterium, finder den anvendelse på forskellige aktører, herunder virksomheder af forskellig størrelse og i forskellige sektorer samt ikke-økonomiske enheder. Desuden har den et dobbelt formål: et budgetmæssigt og et miljømæssigt. Det tilkommer imidlertid den nationale ret at vurdere, om den omhandlede fritagelsesordning udgør statsstøtte eller ej.

En polsk virksomhed, der ejer en jernbanesportilslutning på sine grunde, besluttede at stille den til rådighed for en jernbaneoperatør for at opnå fritagelse for ejendomsskat. Med henblik herpå anmodede selskabet den kompetente myndighed om et bindende svar, der bekræftede selskabets ret til denne fritagelse.

Selv om virksomheden opfyldte alle betingelserne i polsk ret, blev den nægtet fritagelse med den begrundelse, at fritagelsen i henhold til EU-retten udgjorde ulovlig statsstøtte, idet den ikke forinden var blevet anmeldt til Kommissionen.

Virksomheden anfægtede dette afslag ved de polske domstole. Den polske øverste domstol i forvaltningsretlige sager henvendte sig til Domstolen, idet den var usikker på, om denne fritagelse for ejendomsskat kunne kvalificeres som statsstøtte i henhold til EU-retten ¹. Den ønskede oplyst, om denne fritagelse giver de begunstigede en selektiv fordel og fordrejer eller truer med at fordreje konkurrencen.

Ifølge Domstolen **synes den omhandlede fritagelse for ejendomsskat ikke at give en selektiv fordel og synes således ikke at udgøre statsstøtte. Det tilkommer imidlertid den nationale ret at træffe endelig afgørelse herom.**

Domstolen lægger i sin analyse til grund, at den retlige ordning for ejendomsskat som fastsat i den polske lov udgør den »normale« skatteordning, på grundlag af hvilken fritagelsens eventuelle selektivitet skal vurderes. Denne ordning finder anvendelse på alle ejere og besiddere af fast ejendom og definerer grundelementerne i ejendomsskatten, herunder den omhandlede fritagelse.

En generel og abstrakt fritagelse for en direkte skat som den i polsk ret fastsatte **kan** imidlertid **principielt ikke betragtes som statsstøtte**. Når den formodes at være uadskilleligt forbundet med den »normale« skatteordning, giver den nemlig som hovedregel ikke en selektiv fordel.

Der er imidlertid to situationer, hvor en sådan fritagelse kan være selektiv. For det første når denne fritagelse er en

del af en skatteordning, der er blevet konfigureret efter åbenbart diskriminerende parametre. For det andet når de betingelser, der er fastsat i den relevante lovgivning for at opnå denne fritagelse, vedrører en eller flere af de begunstigede virksomheders særlige kendetegn, idet disse kendetegn er uløseligt forbundet med arten af disse virksomheder eller af deres aktiviteter, således at de nævnte virksomheder udgør en sammenhængende kategori.

I det foreliggende tilfælde indrømmes den omhandlede fritagelse til afgiftspligtige personer på betingelse af, at de bl.a. ejer en grund, der udgør en del af jernbaneinfrastrukturen, og som stilles til rådighed for jernbanetransportørerne. Med forbehold af den nationale rets efterprøvelse **synes denne betingelse ikke retligt eller faktisk at være knyttet til specifikke kendetegn ved de virksomheder, der er begunstiget af denne fritagelse.** Den synes heller ikke at være en del af en skatteordning, der er konfigureret efter åbenbart diskriminerende parametre.

Denne fritagelse synes således at kunne opnås af en heterogen gruppe af begunstigede, herunder ikke-økonomiske aktører og virksomheder af meget forskellig størrelse og inden for meget forskellige sektorer. **Den omstændighed, at kun virksomheder, der opfylder betingelserne for en fritagelse, kan være begunstiget heraf, er ikke i sig selv tilstrækkelig til at anse fritagelsen for selektiv.**

Endvidere forfølger den ovennævnte fritagelse ikke blot et budgetmæssigt, men også et miljømæssigt formål, som tilsigter at tilskynde de berørte virksomheder til at genoprette de nedlagte jernbanesidespor og til at anvende denne form for transport. En medlemsstat kan inden for rammerne af sin skattemæssige autonomi lovligt forfølge et eller flere andre formål ved direkte beskatning ud over et rent budgetmæssigt formål, som i givet fald tilsammen udgør formålet med den relevante referenceramme.

Hvis den nationale ret imidlertid finder, at den omhandlede fritagelse giver en selektiv fordel, skal det derefter undersøges, om den, henset til dens generelle kendetegn, fordrejer eller truer med at fordreje konkurrencen. I denne henseende fremhæver Domstolen, at den omstændighed, at en virksomhed frigøres for omkostninger, som den normalt ville skulle betale i en økonomisk sektor, der har været genstand for liberalisering på EU-plan, principielt fordrejer konkurrencevilkårene.

BEMÆRKNING: Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retstvist. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse. Denne afgørelse er på tilsvarende måde bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen og eventuelt et resumé](#) af dommen offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎(+352) 4303 3127.

Billeder fra domsafsigelsen er tilgængelige via »[Europe by Satellite](#)« ☎(+32) 2 2964106.

Følg Domstolen online!



¹ Artikel 107, stk. 1, TEUF.