



57/25. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2025. április 30.

A Bíróság C-386/23. sz. ügyben hozott ítélete | Novel Nutriology

A botanikai anyagokkal kapcsolatos, egészségre vonatkozó állításokkal történő reklámozás jelenleg tilos

Ez a főszabály szerinti tilalom addig alkalmazandó, amíg a Bizottság le nem zárja ezen állítások vizsgálatát, és fel nem veszi azokat az egészségre vonatkozó engedélyezett állítások listáiba, kivéve, ha alkalmazásukat valamely átmeneti szabályozás alapján már elfogadták

A Novel Nutriology német vállalkozás sáfrány- és dinnyelékivonatokat tartalmazó étrend-kiegészítőt forgalmaz. Reklámjában azt állította, hogy e kivonatok hangulatjavító hatásúak, illetve csökkentik a stressz és fáradtság érzését.

Egy német szakmai egyesület keresetet indított a Novel Nutriology ellen a német bíróságok előtt ezen állítások alkalmazásának megtiltása érdekében. Úgy véli, hogy azok ellentétesek az uniós joggal.

A német szövetségi legfelsőbb bíróság ezzel kapcsolatban kérdést intézett a Bírósághoz.

A Bíróság megállapítja, hogy egy 2006. évi rendelet¹ szerint az élelmiszerek és étrend-kiegészítők reklámozása során² főszabály szerint tilos az egészségre vonatkozó állítások alkalmazása. Akkor megengedhető, ha a Bizottság által engedélyezett és az egészségre vonatkozó engedélyezett állítások listáiban³ szerepelnek.

A Bizottság azonban még nem zárta le a botanikai anyagokkal kapcsolatos, egészségre vonatkozó állítások vizsgálatát.⁴ Ezért azokat még nem vette fel az egészségre vonatkozó engedélyezett állítások listáiba.

A Bizottság által végzett vizsgálat⁵ és engedélyezés megkövetelése annak biztosítására irányul, hogy az egészségre vonatkozó állítás tudományosan megalapozott legyen, és ezáltal védje a fogyasztókat és az emberi egészséget.

Következésképpen **a botanikai anyagokkal kapcsolatos, egészségre vonatkozó állítások jelenleg nem használhatók étrend-kiegészítők népszerűsítésére.**⁶

Más lehet a helyzet, ha a hivatkozott állítások a 2006. évi rendeletben előírt **átmeneti szabályozás hatálya alá tartoznak.**

A szövetségi legfelsőbb bíróság által adott tájékoztatás szerint a jelen ügyben nem ez a helyzet. Ugyanis pszichés állapotra vonatkozó, egészséggel kapcsolatos olyan állításokról van szó, amelyeket a rendelet hatálybalépése előtt Németországban nem értékelték és nem engedélyeztek. Ezen állítások tekintetében 2008. január 19-ig engedély iránti kérelmet kellett volna benyújtani az illetékes nemzeti hatósághoz, amit a Novel Nutriology nem tett meg.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben

eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján [az ítélet teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎(+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: [„Europe by Satellite”](#) ☎(+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ A [helyesbített](#) és a 2008. január 15-i [109/2008/EK](#) európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló, 2006. december 20-i [1924/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet](#).

² Valamint címkézésén és megjelenítésén.

³ A rendelet az egészségre vonatkozó állítások két csoportját különbözteti meg, az egészségre vonatkozó egyedi állításokat és az egészségre vonatkozó általános állításokat. Az egészségre vonatkozó egyedi állítás alkalmazása csak akkor megengedett, ha az szerepel az egészségre vonatkozó, engedélyezett állítások listájának egyikében. Ezzel szemben minden egészségre vonatkozó általános állítást egy egyedi állításnak kell kísérnie. A jelen esetben egészségre vonatkozó egyedi állításokról van szó.

⁴ Növényi vagy növényi eredetű anyagokról van szó.

⁵ Az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatósággal (EFSA) együttműködve.

⁶ A Bíróság szerint e tilalom, amely alól az átmeneti szabályozás kivételeket enged, nem korlátozza aránytalan módon a vállalkozás szabadságát.