



ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 61/25

Λουξεμβούργο, 15 Μαΐου 2025

Προτάσεις του γενικού εισαγγελέα στις υποθέσεις C-209/23 | RRC Sports, C-428/23 | ROGON κ.λπ.
και C-133/24 | Tondela κ.λπ.

Γενικός εισαγγελέας Ν. Αιμιλίου: Η αυτορρύθμιση των αθλητικών διοικητικών οργάνων υπόκειται σε περιορισμούς εφόσον διαπιστωθεί ότι έχει σημαντικό αντίκτυπο σε ζητήματα που διέπονται από το δίκαιο της Ένωσης

Οι περιορισμοί αυτοί δεν θίγουν τη θεμελιώδη ελευθερία του συνεταιρίζεσθαι

Το Δικαστήριο έχει εξετάσει κατ' επανάληψη ¹, υπό το πρίσμα των διατάξεων του δικαίου της Ένωσης για τον ανταγωνισμό και/ή την εσωτερική αγορά, ορισμένους κανονισμούς εκδοθέντες από εθνικές ή διεθνείς αθλητικές ενώσεις. Οι τρεις υπό κρίση υποθέσεις αποτελούν φυσική συνέχεια της εν λόγω νομολογίας.

Στην **υπόθεση C-209/23 (RRC Sports)**, δύο πράκτορες ποδοσφαιριστών ζητούν την απαγόρευση εφαρμογής ορισμένων κανόνων που περιλαμβάνονται στο ρυθμιστικό πλαίσιο ² διεθνούς αθλητικής ένωσης ³, το οποίο διέπει, μεταξύ άλλων, τις αμοιβές, τις δραστηριότητες και τη συμπεριφορά των πρακτόρων αυτών. Προβάλλουν ότι οι εν λόγω κανόνες αντιβαίνουν στην ελεύθερη παροχή υπηρεσιών, στους κανόνες της Ένωσης για τον ανταγωνισμό και σε ορισμένες διατάξεις σχετικές με την προστασία των δεδομένων. Από την πλευρά της, η FIFA διατείνεται ότι οι επίμαχοι κανόνες είναι όχι μόνο νόμιμοι αλλά και αναγκαίοι για την ακεραιότητα του ποδοσφαίρου.

Στην **υπόθεση C-428/23 (ROGON κ.λπ.)**, το Bundesgerichtshof (Ομοσπονδιακό Δικαστήριο, Γερμανία) εγείρει ορισμένα ζητήματα σε παρόμοια υπόθεση. Δύο επιχειρήσεις, οι οποίες παρέχουν συμβουλευτικές υπηρεσίες και υπηρεσίες εκπροσώπησης σε ποδοσφαιριστές καθώς και ο διευθύνων σύμβουλος της μίας εξ αυτών, ζητούν να μην εφαρμοστεί ο κανονισμός εθνικής αθλητικής ένωσης ⁴, ο οποίος διέπει τις δραστηριότητες των πρακτόρων των ποδοσφαιριστών, επικαλούμενοι το ενδεχόμενο πρόκλησης ανεπανόρθωτης βλάβης.

Στην υπόθεση **C-133/24 (Tondela κ.λπ.)**, ποδοσφαιρικοί σύλλογοι οι οποίοι αγωνίζονται στην πρώτη και τη δεύτερη κατηγορία του πορτογαλικού πρωταθλήματος συνήψαν συμφωνία με την εθνική ποδοσφαιρική ένωση κατά τη διάρκεια της πανδημίας COVID-19. Οι σύλλογοι συμφώνησαν να απέχουν από τη σύναψη συμβολαίων με ποδοσφαιριστές οι οποίοι είχαν λύσει μονομερώς τα συμβόλαιά τους λόγω ζητημάτων σχετικών με την πανδημία.

Οι υπό κρίση υποθέσεις εγείρουν πρόσθετα σημαντικά ζητήματα σχετικά με την αυτονομία τόσο των εθνικών όσο και των διεθνών αθλητικών διοικητικών οργάνων και τον βαθμό στον οποίο οι εκδοθέντες

από τα εν λόγω όργανα κανονισμοί πρέπει να συνάδουν προς τους κανόνες του δικαίου της Ένωσης για τον ανταγωνισμό, την εσωτερική αγορά και την προστασία δεδομένων.

Σε τρεις χωριστές προτάσεις, ο γενικός εισαγγελέας Νικόλας Αιμιλίου εξετάζει τα διάφορα νομικά ζητήματα που εγείρονται στις υποθέσεις αυτές.

Πρώτον, ο γενικός εισαγγελέας Ν. Αιμιλίου τάσσεται υπέρ μιας στενής ερμηνείας της «**αθλητικής εξαίρεσης**», κατά την οποία ορισμένοι κανόνες που θεσπίζονται για αμιγώς μη οικονομικούς λόγους και αφορούν ζητήματα αποκλειστικά αθλητικού ενδιαφέροντος δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των κανόνων της Ένωσης για τον ανταγωνισμό και την εσωτερική αγορά. Φρονεί ότι η αθλητική εξαίρεση αποτελεί απλώς έκφραση δύο παγιωμένων αρχών του δικαίου της Ένωσης. Πρώτον, της αρχής ότι οι διατάξεις του δικαίου της Ένωσης για τον ανταγωνισμό και την ελεύθερη κυκλοφορία τυγχάνουν, κατ' αρχήν, εφαρμογής στις οικονομικές δραστηριότητες και στο εντός της Ένωσης εμπόριο και, δεύτερον, της αρχής ότι οι κανόνες των αυτοδιοικούμενων οργάνων οι οποίοι δεν έχουν αποτέλεσμα στις ως άνω οικονομικές δραστηριότητες και/ή στο εντός της Ένωσης εμπόριο είναι δυνατόν να μην εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των εν λόγω διατάξεων του ενωσιακού δικαίου εάν το αποτέλεσμα αυτό είναι ήσσονος σημασίας.

Ακολούθως, ο γενικός εισαγγελέας Ν. Αιμιλίου προτείνει στο Δικαστήριο να αποφανθεί ότι το δίκαιο της Ένωσης επιτρέπει στις αθλητικές ενώσεις να εκδίδουν κανονισμούς σχετικούς με τη δραστηριότητα των οικονομικών φορέων που δραστηριοποιούνται σε αγορές προηγούμενου ή επόμενου σταδίου σε σχέση με τις αγορές στις οποίες στις οποίες δραστηριοποιείται η ένωση ή τα μέλη της (όπως οι πράκτορες ποδοσφαιριστών). Μολονότι οι κανονισμοί αυτοί είναι, κατ' αρχήν, επιτρεπτοί, εάν διαπιστωθεί ότι επιφέρουν σημαντικά αντίθετα προς τον ανταγωνισμό αποτελέσματα πρέπει να δικαιολογούνται. Η δικαιολόγηση αυτή θα είναι δυνατή εάν κριθεί ότι επιδιώκουν θεμιτούς σκοπούς αθλητικού χαρακτήρα ενώ, παράλληλα, πληρούν τα κριτήρια της αναλογικότητας και της αποτελεσματικότητας (νομολογία Meca-Medina)⁵. Επικουρικώς, μπορούν επίσης να δικαιολογηθούν εφόσον ικανοποιούν τις προϋποθέσεις χορήγησης απαλλαγής που προβλέπονται από τη Συνθήκη. Εν συνεχεία, ο γενικός εισαγγελέας εξετάζει τους επίμαχους κανονισμούς υπό το πρίσμα των κανόνων για την ελεύθερη κυκλοφορία, αποσαφηνίζοντας τις προϋποθέσεις υπό τις οποίες μπορεί να θεωρηθεί ότι συνάδουν προς τους κανόνες αυτούς.

Επιπλέον, ο γενικός εισαγγελέας εξετάζει τη διάκριση μεταξύ των περιορισμών του ανταγωνισμού ως εκ του αντικειμένου και ως εκ του αποτελέσματος και διατυπώνει την άποψη ότι οι **συμφωνίες «no-poach»** έχουν, γενικώς, περιοριστικό χαρακτήρα «ως εκ του αντικειμένου» τους. Ωστόσο, λαμβανομένου υπόψη του συγκεκριμένου σκοπού και του περιορισμένου πεδίου εφαρμογής της επίμαχης συμφωνίας καθώς και των έκτακτων περιστάσεων υπό τις οποίες αυτή συνήφθη (πανδημία COVID-19), φρονεί ότι η εν λόγω συμφωνία δεν έχει περιοριστικό χαρακτήρα «ως εκ του αντικειμένου» της και μπορεί, πιθανότατα, να δικαιολογηθεί.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Οι προτάσεις του γενικού εισαγγελέα δεν δεσμεύουν το Δικαστήριο. Έργο του γενικού εισαγγελέα είναι να προτείνει στο Δικαστήριο, με πλήρη ανεξαρτησία, νομική λύση για την υπόθεση που του έχει ανατεθεί. Η υπόθεση τελεί υπό διάσκεψη στο Δικαστήριο. Η απόφαση θα εκδοθεί μεταγενέστερα.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Με την προδικαστική παραπομπή τα δικαστήρια των κρατών μελών μπορούν, στο πλαίσιο της ένδικης διαφοράς της οποίας έχουν επιληφθεί, να υποβάλουν στο Δικαστήριο ερώτημα σχετικό με την ερμηνεία

του δικαίου της Ένωσης ή με το κύρος πράξεως οργάνου της Ένωσης. Το Δικαστήριο δεν αποφαινεται επί της διαφοράς που εκκρεμεί ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου. Στο εθνικό δικαστήριο εναπόκειται να επιλύσει τη διαφορά, λαμβάνοντας υπόψη την απόφαση του Δικαστηρίου. Η απόφαση αυτή δεσμεύει κάθε άλλο εθνικό δικαστήριο ενώπιον του οποίου ανακύπτει παρόμοιο ζήτημα.

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, το οποίο δεν δεσμεύει το Δικαστήριο.

Το πλήρες κείμενο των προτάσεων ([C-209/23](#), [C-428/23](#) και [C-133/24](#)) είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα CURIA κατά την ημερομηνία αναπτύξεώς τους.

Επικοινωνία: Jacques René Zammit ☎ (+352) 4303 3355.

Στιγμιότυπα από την ανάπτυξη των προτάσεων διατίθενται από το «[Europe by Satellite](#)» ☎ (+32) 2 2964106

Ακολουθήστε μας!



¹ Απόφαση της 21ης Δεκεμβρίου 2023, International Skating Union κατά Επιτροπής, [C-124/21 P](#) (βλ., επίσης, ανακοινωθέν Τύπου αριθ. [202/23](#)), απόφαση της 21ης Δεκεμβρίου 2023, European Superleague Company, [C-333/21](#) (βλ., επίσης, ανακοινωθέν Τύπου αριθ. [203/23](#)), απόφαση της 21ης Δεκεμβρίου 2023, Royal Antwerp Football Club, [C-680/21](#) (βλ., επίσης, ανακοινωθέν Τύπου αριθ. [205/23](#)) και απόφαση της 4ης Οκτωβρίου 2024, FIFA, [C-650/22](#) (βλ., επίσης, ανακοινωθέν Τύπου αριθ. [172/24](#)).

² Στις 16 Δεκεμβρίου 2022, το διοικητικό συμβούλιο της FIFA ψήφισε τον FIFA Football Agent Regulations (κανονισμό της FIFA για τους πράκτορες των ποδοσφαιριστών), ο οποίος στη συνέχεια δημοσιεύτηκε στις 6 Ιανουαρίου 2023.

³ Fédération Internationale de Football Association (FIFA).

⁴ Deutscher Fußballbund e. V. (γερμανική ποδοσφαιρική ομοσπονδία, DFB).

⁵ Απόφαση της 18ης Ιουλίου 2006, Meca-Medina και Majcen κατά Επιτροπής, [C-519/04 P](#) (βλ., επίσης, ανακοινωθέν Τύπου αριθ. [65/06](#)) και υποθέσεις που μνημονεύονται στην τελική σημείωση 1. Πρόκειται για τη νομολογία που επιτρέπει, στο πλαίσιο του αθλητισμού, ορισμένους περιορισμούς οι οποίοι θα θεωρούνταν κανονικά ως αντίθετοι προς τον ανταγωνισμό βάσει του δικαίου της Ένωσης, εφόσον είναι σύμφωνοι με την αρχή της αναλογικότητας και είναι αναγκαίοι για την επίτευξη θεμιτών σκοπών γενικού συμφέροντος όπως η δικαιοσύνη, η υγεία και η ακεραιότητα στον αθλητισμό.