



KOMUNIKAT PRASOWY nr 61/25

Luksemburg, 15 maja 2025 r.

Opinie rzecznika generalnego w sprawach C-209/23 | RRC Sports, C-428/23 | ROGON i in.
oraz C-133/24 | Tondela i in.

Rzecznik generalny Nicholas Emiliou: prawo podmiotów zarządzających sportem do ustanawiania własnych regulacji jest ograniczone, jeżeli ma to znaczący wpływ na kwestie regulowane prawem Unii

Ograniczenie to pozostaje bez uszczerbku dla podstawowej wolności stowarzyszania się

Już wielokrotnie¹, w kontekście unijnych reguł konkurencji lub rynku wewnętrznego, Trybunał badał określone regulacje przyjęte przez krajowe lub międzynarodowe związki sportowe. Trzy niniejsze sprawy wpisują się w ramy tego orzecznictwa.

W **sprawie C-209/23 (RRC Sports)** dwaj agenci piłki nożnej starają się zapobiec stosowaniu niektórych przepisów przyjętych przez międzynarodowy związek sportowy², zawartych w ramach regulacyjnych³ tego związku i określających w szczególności wynagrodzenie, działalność i zachowanie tych agentów. Podnoszą, że przepisy te naruszają swobodę świadczenia usług, unijne reguły konkurencji oraz niektóre przepisy dotyczące ochrony danych. FIFA uważa natomiast, że sporne przepisy są zarówno zgodne z prawem, jak i konieczne do zapewnienia uczciwości piłki nożnej.

W **sprawie C-428/23 (Rogon i in.)** niemiecki federalny trybunał sprawiedliwości powziął wątpliwości w podobnym sporze. Dwa przedsiębiorstwa świadczące zawodnikom piłki nożnej usługi doradztwa i reprezentacji oraz dyrektor generalny jednego z tych przedsiębiorstw dążą do zapobieżenia nieodwracalnej szkodzie, jaką w ich ocenie wyrządzają im uregulowania krajowego związku sportowego⁴ regulujące działalność agentów piłkarskich.

W **sprawie C-133/24 (Tondela i in.)** kluby piłkarskie uczestniczące w rozgrywkach pierwszej i drugiej ligi portugalskiej zawarły umowę z krajowym związkiem piłki nożnej podczas pandemii COVID-19. Kluby zobowiązały się, że nie będą zatrudniać zawodników, którzy jednostronnie rozwiązyli swoje umowy z powodu problemów związanych z pandemią.

W niniejszych sprawach poruszono dalsze istotne zagadnienia dotyczące autonomii podmiotów zarządzających sportem krajowym i międzynarodowym, a także zakresu, w jakim regulacje przyjmowane przez te podmioty muszą być zgodne z unijnymi zasadami konkurencji, rynku wewnętrznego i ochrony danych.

W trzech odrębnych opiniach rzecznik generalny Nicholas Emiliou zbadał różne kwestie prawne podniesione w tych sprawach.

Po pierwsze, rzecznik generalny N. Emiliou opowiedział się za wąską wykładnią „**wyjątku sportowego**”, w myśl której przepisy szczególne przyjmowane wyłącznie ze względów pozagospodarczych i dotyczące wyłącznie kwestii istotnych dla sportu nie są objęte zakresem stosowania przepisów Unii w dziedzinie konkurencji i rynku wewnętrznego. W ocenie rzecznika generalnego wyjątek sportowy jest jedynie wyrazem dwóch utrwalonych zasad prawa Unii. Po pierwsze, przepisy Unii w dziedzinie konkurencji i swobodnego przepływu mają co do zasady zastosowanie do działalności gospodarczej i wymiany handlowej wewnątrz Unii, a po drugie, te przepisy autonomicznych organów, które mają wpływ na tę działalność gospodarczą lub na wymianę handlową wewnątrz Unii, mogą nie wchodzić w zakres stosowania tych przepisów Unii, jeżeli ów wpływ jest niewielki.

Rzecznik generalny N. Emiliou zaproponował następnie, aby Trybunał stwierdził, że prawo Unii zezwala związkom sportowym na przyjmowanie uregulowań dotyczących działalności podmiotów działających na rynku wyższego lub niższego szczebla względem rynków, na których działają związek lub na jego członkowie (takich jak agenci piłkarscy). O ile takie uregulowania są co do zasady akceptowalne, o tyle gdyby okazało się, że wywierają znaczące skutki antykonkurencyjne, to musiałyby one być uzasadnione. Takie uzasadnienie byłoby możliwe w przypadku uznania, że służą one realizacji zgodnych z prawem celów sportowych, a jednocześnie spełniają kryteria proporcjonalności i skuteczności („orzecznictwo Meca-Medina”) ⁵. Uzasadnieniem takich uregulowań może być też okoliczność, że spełniają one przewidziane w Traktacie warunki wyłączenia. Następnie rzecznik generalny zbadał sporne regulacje w świetle zasad dotyczących swobodnego przepływu, wyjaśniając warunki, w jakich mogą one zostać uznane za zgodne z tymi zasadami.

Ponadto rzecznik generalny zbadał rozróżnienie między ograniczeniami konkurencji ze względu na cel i ze względu na skutek i uznał, że **porozumienia o zaniechaniu pozyskiwania piłkarzy** są, ogólnie rzecz biorąc, ograniczające „ze względu na cel”. Niemniej, biorąc pod uwagę szczególny cel i ograniczony zakres porozumienia, a także wyjątkowe okoliczności, w jakich zostało zawarte (pandemia COVID-19), uznał, że badane porozumienie nie ma charakteru ograniczającego „ze względu na cel” i prawdopodobnie może być uzasadnione.

UWAGA: Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału rozpoczynają właśnie obrady w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

Pełne teksty opinii ([C-209/23](#), [C-428/23](#) i [C-133/24](#)) są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu przedłożenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z przedstawienia opinii jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Wyrok z dnia 21 grudnia 2023 r., *International Skating Union/Komisja*, [C-124/21 P](#) (zob. także komunikat prasowy [nr 202/23](#)); wyrok z dnia 21 grudnia 2023 r., *European Superleague Company*, [C-333/21](#) (zob. także komunikat prasowy [nr 203/23](#)); wyrok z dnia 21 grudnia 2023 r., *Royal Antwerp Football Club*, [C-680/21](#) (zob. także komunikat prasowy [nr 205/23](#)) oraz wyrok z dnia 4 października 2024 r., *FIFA*, [C-650/22](#) (zob. także komunikat prasowy [nr 172/24](#)).

² Fédération Internationale de Football Association („FIFA”).

³ 16 grudnia 2022 r. Rada FIFA przyjęła Football Agent Regulations (regulamin agenta piłkarskiego FIFA), który został opublikowany 6 stycznia 2023 r.

⁴ Deutscher Fußballbund e.V. (Niemiecka liga piłki nożnej, zwana dalej „DFB”).

⁵ Wyrok z dnia 18 lipca 2006 r., *Meca-Medina i Majcen/Komisja*, [C-519/04 P](#) (zob. także komunikat prasowy [nr 65/06](#)) oraz sprawy wymienione w przypisie 1. Jest to linia orzecznicza, która pozwala na utrzymanie pewnych ograniczeń – zwykle uznawanych za antykonkurencyjne w świetle prawa Unii – w kontekście sportu, jeżeli są one proporcjonalne i konieczne do realizacji uzasadnionych celów leżących w interesie ogólnym, takich jak sprawiedliwość, zdrowie i uczciwość w sporcie.