



SPOROČILO ZA MEDIJE št. 61/25

Luxembourg, 15. maj 2025

Sklepni predlogi generalnega pravobranilca v zadevah C-209/23 | RRC Sports, C-428/23 | ROGON in drugi, ter C-133/24 | Tondela in drugi

Generalni pravobranilec N. Emiliou: Športna združenja so omejena pri sprejemanju svojih pravil, če ta znatno vplivajo na področja, ki jih ureja pravo Unije

Ta omejitev ne posega v temeljno svoboščino združevanja

Sodišče je že večkrat¹ preučilo nekatera pravila, ki so jih sprejela nacionalna ali mednarodna športna združenja, z vidika pravi Unije o konkurenci in/ali notranjem trgu. Vse tri obravnavane zadeve spadajo v okvir te sodne prakse.

V **zadevi C-209/23 (RRC Sports)** sta dva nogometna agenta poskušala preprečiti uporabo nekaterih pravil iz regulativne ureditve² mednarodnega športnega združenja³, ki med drugim urejajo plačilo, dejavnosti in ravnanje teh agentov. Zatrjujeta, da je s temi pravili kršena svoboda opravljanja storitev, pravila Unije o konkurenci in nekatere določbe o varstvu podatkov. FIFA meni, da so zadevna pravila zakonita in potrebna za integriteto nogometa.

V **zadevi C-428/23 (ROGON in drugi)** je Bundesgerichtshof (zvezno vrhovno sodišče, Nemčija) v podobnem sporu postavilo različna vprašanja. Podjetji, ki opravljata storitve svetovanja nogometašem in njihovega zastopanja, in poslovodja enega od teh podjetij so želeli preprečiti, da bi pravila nacionalnega športnega združenja⁴, ki urejajo dejavnosti nogometnih agentov, domnevno povzročila nepopravljivo škodo.

V **zadevi C-133/24 (Tondela in drugi)** so nogometni klubi, ki so igrali v prvi in drugi portugalski nogometni ligi, med pandemijo covid-19 sklenili sporazum z nacionalnim nogometnim združenjem. Klubi so se strinjali, da ne bodo zaposlovali nogometašev, ki so svoje pogodbe o zaposlitvi enostransko prekinili zaradi težav, povezanih s pandemijo.

Obravnavane zadeve odpirajo nadaljnja pomembna vprašanja v zvezi z avtonomijo nacionalnih in mednarodnih športnih združenj ter v zvezi s tem, v kolikšnem obsegu morajo pravila, ki jih sprejmejo ta združenja, spoštovati pravila Unije o konkurenci, notranjem trgu in varstvu podatkov.

Generalni pravobranilec Nicholas Emiliou je **v trojih ločenih sklepnih predlogih** obravnaval različna pravna vprašanja, ki se postavljajo v teh zadevah.

Prvič, generalni pravobranilec N. Emiliou je zagovarjal ozko razlago „**izjeme na področju športa**“, v skladu s katero posebna pravila, ki so bila sprejeta izključno iz negospodarskih razlogov in se nanašajo samo na vprašanja v zvezi s športom, ne spadajo na področje uporabe določb Unije o konkurenci in notranjem trgu. Po njegovem mnenju je izjema na področju športa zgolj izraz dveh uveljavljenih načel prava Unije. Prvič, določbe Unije o konkurenci in prostem pretoku oziroma gibanju se načeloma uporabljajo za gospodarske dejavnosti in trgovino znotraj Unije in, drugič, obstaja možnost, da so pravila samoregulativnih organov, ki vplivajo na take gospodarske dejavnosti in/ali trgovino znotraj Unije, izvzeta s področja uporabe teh določb Unije, če je ta vpliv manjši.

Generalni pravobranilec N. Emiliou je nato Sodišču predlagal, naj ugotovi, da pravo Unije športnim združenjem dovoljuje, da sprejmejo pravila o dejavnosti subjektov, ki delujejo na trgu, ki je nižje ali višje od trgov, na katerih so dejavna združenja ali njegovi člani (kot so nogometni agenti). Čeprav so taka pravila načeloma dopustna, pa potrebujejo utemeljitev, če bi se ugotovilo, da imajo znatne protikonkurenčne učinke. Taka utemeljitev bi bila mogoča, če bi se ugotovilo, da se z zadevnimi pravili uresničujejo legitimni športni cilji ter da so sorazmerna in učinkovita (sodna praksa, ki temelji na sodbi v zadevi Meca-Medina)⁵. Podredno bi jih bilo mogoče utemeljiti, če bi izpolnjevala pogoje za izjemo, ki je določena v Pogodbi. Generalni pravobranilec je nato zadevna pravila preveril glede na določbe o prostem pretoku oziroma gibanju in pojasnil, pod katerimi pogoji se lahko šteje, da so v skladu s temi določbami.

Generalni pravobranilec je poleg tega preučil razlikovanje med omejevanjem konkurence zaradi cilja in zaradi posledice, pri čemer je menil, da so **sporazumi o neprevzemanju delavcev** na splošno omejevalni „zaradi cilja“. Vendar je menil, da zadevni sporazum glede na specifični cilj in omejeni obseg ter izredne okoliščine, v katerih je bil sklenjen (pandemija covid-19), ni omejevalen „zaradi cilja“ in bi ga bilo verjetno mogoče utemeljiti.

OBVESTILO: Sklepni predlogi generalnega pravobranilca za Sodišče niso zavezujoči. Naloga generalnih pravobranilcev je, da Sodišču popolnoma neodvisno predlagajo pravno rešitev zadeve, ki jo obravnavajo. Sodniki Sodišča zdaj začenejajo posvetovanje o zadevi. Sodba bo razglašena pozneje.

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Nacionalno sodišče mora zadevo rešiti v skladu z odločitvijo Sodišča. Ta odločba enako zavezuje druga nacionalna sodišča, ki bi odločala o podobnem problemu.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

Celotna besedila sklepnih predlogov ([C-209/23](#), [C-428/23](#) in [C-133/24](#)) so objavljena na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Posnetki s predstavitve sklepnih predlogov so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!



¹ Sodba z dne 21. decembra 2023, International Skating Union/Komisija, [C-124/21 P](#) (glej tudi sporočilo za medije [št. 202/23](#)); sodba z dne 21. decembra 2023, European Superleague Company, [C-333/21](#) (glej tudi sporočilo za medije [št. 203/23](#)); sodba z dne 21. decembra 2023, Royal Antwerp Football Club, [C-680/21](#) (glej tudi sporočilo za medije [št. 205/23](#)), in sodba z dne 4. oktobra 2024, FIFA, [C-650/22](#) (glej tudi sporočilo za medije [št. 172/24](#)).

² Svet FIFE je 16. decembra 2022 sprejel FIFA Football Agent Regulations (pravila FIFE o nogometnih agentih), ki so bila nato objavljena 6. januarja 2023.

³ Mednarodna zveza nogometnih združenj (FIFA).

⁴ Deutscher Fußballbund e. V. (nemška nogometna liga (DFB)).

⁵ Sodba z dne 18. julija 2006, Meca-Medina in Majcen/Komisija, [C-519/04 P](#) (glej tudi sporočilo za medije [št. 65/06](#)), in zadeve, navedene v opombi 1. Gre za več zadev, ki nekatere omejitve, ki bi se v skladu s pravom Unije običajno štete za protikonkurenčne, dovoljuje v okviru športa, če so sorazmerne in potrebne za doseg legitimnih ciljev v javnem interesu, kot so pravičnost, zdravje in integriteta v športu.