



64/25. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2025. június 5.

A főtanácsnok indítványa a C-769/22. sz. ügyben | Bizottság kontra Magyarország (Az Európai Unió értékei)

Európai uniós értékek: Čapeta főtanácsnok úgy véli, hogy Magyarország az LGBTI-tartalmakhoz való hozzáférés megtiltásával, illetve korlátozásával megsértette az uniós jogot

A főtanácsnok azt javasolja, hogy a Bíróság állapítsa meg az Európai Unió alapvető értékeit meghatározó EUSZ 2. cikk különálló megsértését is.

A pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről, valamint a gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2021. évi LXXIX. törvénnyel Magyarország több szempontból is módosította a különböző nemzeti jogszabályokat (a továbbiakban: módosítások). Ezek közül több módosítás – amelyeket Magyarország szerint a kiskorúak védelme érdekében fogadtak el – voltaképpen tiltja vagy korlátozza az olyan tartalmakhoz való hozzáférést, amelyek „a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, a nem megváltoztatását vagy a homoszexualitást” (a továbbiakban: LGBTI-tartalom) népszerűsítik vagy jelenítik meg. A Bizottság e módosítások miatt Magyarország ellen kötelezettségszegés megállapítása iránti keresetet nyújtott be a Bírósághoz. Annak megállapítását kéri a Bíróságtól, hogy Magyarország három különböző szinten sértette meg az uniós jogot: a szolgáltatások belső piacára vonatkozó elsődleges és másodlagos jog¹, valamint az általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: GDPR)² szintjén; az Európai Unió Alapjogi Chartájában (a továbbiakban: Charta) biztosított több jog szintjén; és az EUSZ 2. cikk³ szintjén.

Tamara Čapeta főtanácsnok azt javasolja, hogy a Bíróság állapítsa meg, hogy a kereset valamennyi jogalap tekintetében megalapozott.

Először is, **ezek a módosítások sértik a szolgáltatásnyújtásnak és -igénybevételnek az elsődleges uniós jogban, valamint az elektronikus kereskedelemről szóló irányelv, a szolgáltatási irányelv, az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv és a GDPR egy vagy több rendelkezésében rögzített szabadságát.**

Másodszor, **ezek a módosítások számos, a Charta által védett alapvető jogot is érintenek, nevezetesen a nem és a szexuális irányultságon alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalmát⁴, a magán- és családi élet tiszteletben tartását⁵, a véleménynyilvánítás és tájékozódás szabadságát⁶, valamint az emberi méltósághoz való jogot⁷.** A főtanácsnok szerint az e jogokba való beavatkozás nem igazolható a Magyarország által hivatkozott indokokkal, nevezetesen a kiskorúak egészséges fejlődésének védelmével és a szülők azon jogával, hogy gyermekeiket személyes meggyőződésüknek megfelelően neveljék. ⁸ E tekintetben a főtanácsnok kifejti, hogy a szóban forgó magyar szabályozás a kiskorúak védelmére hivatkozva az LGBTI-személyek hétköznapi életének megjelenítését tiltja, és nem korlátozódik a kiskorúak pornográf tartalommal szembeni védelmére, amit Magyarországon már a módosításokat megelőzően is törvény tiltott.

Magyarország nem szolgáltatott bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy az LGBTI-személyek hétköznapi életét megjelenítő tartalom kárt okozhat a kiskorúak egészséges fejlődésében. Következésképpen **ezek a módosítások**

azon az értékítéleten alapulnak, hogy a homoszexuális és nem ciszgender személyek élete nem azonos értékű vagy státuszú, mint a heteroszexuális és ciszgender személyek élete.

Harmadszor, a főtanácsnok azon a véleményen van, hogy a Bíróságnak – a Bizottság kérelmének megfelelően – meg kell állapítania az Európai Unió alapjául szolgáló alapvető értékeket meghatározó **EUSZ 2. cikk** tagállam általi különálló megsértését.

Čapeta főtanácsnok hangsúlyozza, hogy az uniós jogrend párbeszéd révén alakul ki. Ez azt jelenti, hogy különböző elképzelések létezhetnek arról, hogy a közös értékeket hogyan kell „konkretizálni”. Az alapvető jogok tartalmával kapcsolatos nézeteltérések, illetve a két vagy több alapvető jog egymással való összemérésében mutatkozó eltérések nem vezethetnek az EUSZ 2. cikk megsértésének megállapításához. Ezek az uniós jogrendszeren belüli alkotmányos párbeszéd részét képezik, amely lehetővé teszi a jogok eltérő „konkretizálását”. Az ilyen nézeteltérések azonban nem jelentik maguknak az értékeknek a tagadását.

Az EUSZ 2. cikk megsértése csak akkor állapítható meg, ha a Bíróság arra a következtetésre jut, hogy a tagállam azért sértett meg egy Chartában foglalt jogot, mert tagadta az adott jog által konkretizált értéket.

A jelen ügyben a főtanácsnok azon az állásponton van, hogy az LMBTI-személyeket a tagállamokban megillető egyenlő tisztelet nem lehet vita tárgya ilyen párbeszéd keretében. Az egyenlőség, az emberi méltóság és az emberi jogok tiszteletben tartásának értékei által kijelölt „vörös vonal” ott húzódik, ahol egy csoporttal szemben tiszteletlenség és marginalizálás tapasztalható a társadalmon belül.

Következésképpen úgy véli, hogy **Magyarország azzal, hogy megkérdőjelezi az LMBTI-személyek egyenlőségét, nem az Európai Unió értékeinek tartalmát illető nézetkülönbségről vagy eltérésről tesz tanúbizonyságot. Ezzel szemben többet is tagadott ezen alapvető értékek közül, amivel jelentősen eltért az alkotmányos demokráciának az EUSZ 2. cikkben felvázolt modelljétől.**

EMLÉKEZTETŐ: A főtanácsnok indítványa nem köti a Bíróságot. A főtanácsnok feladata, hogy teljesen pártatlanul és függetlenül eljárva a rábízott ügy jogi megoldására vonatkozó javaslatot terjesszen a Bíróság elé. A Bíróság bírái most kezdik meg a tanácskozást a jelen ügyben. Az ítéletet későbbi időpontban hozzák meg.

EMLÉKEZTETŐ: Az uniós jogból eredő kötelezettségeit nem teljesítő tagállam ellen irányuló kötelezettségszegési eljárást a Bizottság vagy más tagállam indíthatja meg. Ha a Bíróság megállapítja a kötelezettségszegést, az érintett tagállamnak a lehető leghamarabb teljesítenie kell az ítéletben foglaltakat. Amennyiben a Bizottság úgy ítéli meg, hogy a tagállam nem teljesítette az ítéletben foglaltakat, újabb, pénzügyi szankciók kiszabására irányuló keresetet indíthat. Mindazonáltal, amennyiben a tagállam nem tett eleget a valamely irányelv átültetésére elfogadott intézkedései Bizottságnak történő bejelentésére vonatkozó kötelezettségének, a Bíróság a Bizottság indítványa alapján már az első ítéletben szankciókat alkalmazhat.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

Az ismertetés napján az indítvány [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047

A főtanácsnoki indítvány ismertetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Kövesse a híreket!



¹ Nevezetesen az [EUMSZ 56. cikk](#) és a következő másodlagos jogi aktusok: Az elektronikus kereskedelemről szóló [2000/31/EK irányelv](#), a belső piaci szolgáltatásokról szóló [2006/123/EK irányelv](#), az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló [2010/13/EU irányelv](#).

² A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló [\(EU\) 2016/679 rendelet](#) (általános adatvédelmi rendelet).

³ Az Európai Unióról szóló szerződés [2. cikke](#) a következőket írja elő: „Az Unió az emberi méltóság tiszteletben tartása, a szabadság, a demokrácia, az egyenlőség, a jogállamiság, valamint az emberi jogok – ideértve a kisebbségekhez tartozó személyek jogait – tiszteletben tartásának értékein alapul. Ezek az értékek közősek a tagállamokban, a pluralizmus, a megkülönböztetés tilalma, a tolerancia, az igazságosság, a szolidaritás, valamint a nők és a férfiak közötti egyenlőség társadalmában.”

⁴ A Charta [21. cikke](#).

⁵ A Charta [7. cikke](#).

⁶ A Charta [11. cikke](#).

⁷ A Charta [1. cikke](#).

⁸ A Charta [14. cikkének \(3\) bekezdése](#).